

№ 4⁽⁸⁸⁾
2019

Вопросы местного самоуправления

№ 4 2019

Вопросы местного самоуправления



Стратегия и практика
муниципального развития

Уважаемые читатели!
Российская муниципальная академия
представляет выходящий 4 раза в год научно-практический вестник

**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

Миссия издания – повседневная научнопрактическая помощь руководителям и специалистам администраций муниципальных образований, информационноаналитическая поддержка развития системы местного самоуправления в России.

Тематика издания:

- **Реформа МСУ – правовое обеспечение и правоприменительная практика;**
- **Действующее законодательство: законы, указы, постановления и распоряжения, нормативно-методические документы (инструкции, правила и информационные письма) федеральных органов исполнительной власти, регламентирующие развитие МСУ;**
- **Законопроекты в данной сфере, разрабатываемые и рассматриваемые Госдумой и Советом Федерации, законотворческая деятельность, обзор региональных и муниципальных НПА;**
- **Модельные нормативно-правовые акты муниципальных образований;**
- **Юридический практикум – обобщение судебной практики по проблемам МСУ, разъяснение правовых последствий действий органов МСУ;**
- **Финансы и экономика муниципальных образований;**
- **Опыт регионов в развитии местного самоуправления;**
- **Аналитика, исследования и разработки по теме;**
- **История развития МСУ;**
- **Информация о конкурсах и тендерах.**

ТЕЛЕФОН РЕДАКЦИИ: (495) 558-6915

ПОДПИСНОЙ ИНДЕКС В КАТАЛОГЕ «Пресса России» – 11768

ИДЕИ, СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В РОССИИ!
<http://мсуинформ.рф>

В 2006 году журнал награжден знаком отличия «Золотой фонд прессы».

СОДЕРЖАНИЕ

Приветствие редакции	1
Содержание.....	2

АНАЛИТИКА

Доклад Минюста России о состоянии и основных направлениях развития местного самоуправления в Российской Федерации	4
Разрыв между муниципальным и государственным уровнем как системная проблема.....	13
Губернаторы и мэры должны больше мечтать о будущем, принимая решения о развитии городов.....	14
Как решать задачи комплексного развития территорий городов.....	16
Утвердили концепцию доклада «О состоянии местного самоуправления в РФ»	17
Отчет о результатах функционирования особых экономических зон за 2018 год и за период с начала функционирования особых экономических зон	19
<i>А. Диденко.</i> Для развития местного самоуправления нужны новые механизмы	25
В России появится информационная система, в которой будут сосредоточены основные сведения о гражданах страны	28
<i>А. Комраков.</i> Счетная палата предлагает собирать больше налогов с населения.....	29
Всероссийский конкурс определит лучшие сайты муниципальных образований	31
<i>И. Родин.</i> Реформа местной власти неизбежна.....	32
ТОС – современный тренд развития Южного Урала	34
Шаг в будущее: искусственный интеллект и цифровая экономика	36
План по созданию 5 особо охраняемых природных территорий - под угрозой срыва	37

ВЫБОРНЫЕ ИНСТИТУТЫ ВЛАСТИ

Возросшая конкуренция – это хороший сигнал.....	39
<i>А. Семенец.</i> Как «отремонтировать» выборы	41
Муниципальные выборы прошли в 82 регионах.....	43
Правительство не поддержало законопроект о смягчении муниципального фильтра.....	45
<i>Р. Туровский.</i> Выборы 8 сентября 2019 года: восстановлен ли статус-кво?	46
<i>Н. Прокошин, А. Галанина.</i> Муниципальный фильтр покажут президенту.....	51
Заявление движения «Голос» по итогам общественного наблюдения в единый день голосования-2019.....	52
<i>Е. Мухаметшина.</i> Кремль начал сбор предложений по изменению порядка выборов в Госдуму	55
<i>Н. Галимова, Е. Кузнецова.</i> Избранная трехходовка	56
<i>А. Согомонов.</i> Авторитарные выборы: эффект моральных баррикад.....	58
<i>Е. Мухаметшина, М. Иванов.</i> В администрации президента сделали выводы из выборов в Мосгордуму	61
Памфилова заявила об ответственности горизбиркома Петербурга в связи с нарушениями.....	62
Президент одобрил работу ЦИК на выборах-2019	64
<i>А. Важенков.</i> Весьегонск: голосование в деревнях и неупакованные бюллетени.....	65
<i>А. Новосельцева.</i> Ручных мундепов станет меньше	67
<i>Е. Рожкова, А. Галанина, А. Винокуров.</i> Выборам добавят «цифры»	69
<i>А. Корня.</i> Очередная попытка избирательной реформы откладывается как минимум до декабря	70
<i>Д. Гармоненко, И. Родин, Памфиловой</i> пишут из регионов	71
Новые вызовы при организации выборов в России и проблемы повышения их легитимности и прозрачности.....	72
<i>А. Винокуров, А. Галанина.</i> Моральный облик строителей парламентаризма.....	73
Общественный мониторинг избирательного процесса как условие защиты избирательных прав граждан	74
<i>Д. Ширяев.</i> За цифровым голосованием – будущее	75
Как навести порядок в избирательной системе Петербурга.....	76

<i>А. Игнатов.</i> Призван улучшить правовое регулирование выборов	77
<i>К. Веретенникова.</i> Элла Памфилова боится «ТИКов-оборотней»	78
<i>А. Грезев.</i> Незведанные территории: «Голос» побывал в Республике Коми.....	79
<i>А. Гусейнов.</i> На Кубани откладываются выборы мэра из-за «нехватки места» в районной газете.....	81
«Гражданин. Выборы. Власть» - за прозрачность и законность избирательных процедур	82
<i>А. Реутова.</i> В бюджете Краснотурьинска недосчитались голосов	83
<i>Е. Дементьева.</i> Тулун подает голос	84
<i>Ю. Сасевич, Л. Сергеева.</i> Резолюционный держите шаг.....	85

ПРАВОВОЙ ПРАКТИКУМ

Проверил и огласил. В Конституционном Суде РФ.....	86
Под щитом Фемиды. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ	91
Согласно букве закона. Аналитика, комментарии, интервью	
<i>Ю. Чайка.</i> Органы прокуратуры активно укрепляют единство правового пространства страны	94

Как подписаться на издание	99
Выходные данные	100

ДОКЛАД О СОСТОЯНИИ И ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ РАЗВИТИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ежегодный мониторинг развития системы МСУ

В Министерстве юстиции России подведены итоги ежегодного мониторинга развития системы местного самоуправления. В информационно-аналитических материалах о состоянии местного самоуправления в 2018-начале 2019 г. содержится обобщенная информация о развитии федерального и регионального законодательства о местном самоуправлении, изменениях в его территориальной организации в указанный период, осуществляемых органами местного самоуправления полномочиях, организации и многообразии систем органов МСУ, а также о гражданской активности местных сообществ.

Информационно-аналитические материалы о состоянии и основных направлениях развития местного самоуправления в Российской Федерации

(данные за 2018 г. — начало 2019 г.)

Настоящий доклад подготовлен в рамках ежегодного мониторинга развития системы местного самоуправления, организованного в соответствии с планом реализации государственной программы Российской Федерации «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами» (контрольное событие 4.1 — мониторинг за 2018 год). При подготовке указанных материалов использовались обобщенные данные, подготовленные и представленные органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации специально для целей указанного мониторинга (фактические данные запрашивались по состоянию на 1 марта 2019 г.) при содействии территориальных органов Минюста России, данные федеральных регистров нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и муниципальных нормативных правовых актов, государственных реестров муниципальных образований и уставов муниципальных образований, тексты законов субъектов Российской Федерации и уставов муниципальных образований.

1. Основные изменения в законодательстве Российской Федерации

В 2018 году основополагающий законодательный акт, регулирующий общественные отношения в сфере местного самоуправления, — Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

(далее — Федеральный закон № 131-ФЗ) изменялся **13 раз** (федеральные законы от 5 февраля 2018 г. № 15-ФЗ, от 19 февраля 2018 г. № 17-ФЗ, от 18 апреля 2018 г. № 83-ФЗ, от 3 июля 2018 г. № 181-ФЗ, от 3 июля 2018 г. № 189-ФЗ, от 29 июля 2018 г. № 244-ФЗ, от 3 августа 2018 г. № 307-ФЗ, от 3 августа 2018 г. № 340-ФЗ, от 30 октября 2018 г. № 382-ФЗ, от 30 октября 2018 г. № 384-ФЗ, от 30 октября 2018 г. № 387-ФЗ, от 27 декабря 2018 г. № 498-ФЗ, от 27 декабря 2018 г. № 556-ФЗ), еще 2 раза — в начале 2019 года (федеральные законы от 6 февраля 2019 г. № 3-ФЗ и от 1 мая 2019 г. № 87-ФЗ).

Федеральным законом от 18 апреля 2018 г. № 83-ФЗ (далее — Федеральный закон № 83-ФЗ) закреплена на федеральном уровне институт сельских старост — избираемых из числа местных жителей помощников, обеспечивающих налаживание взаимодействия между органами местного самоуправления и жителями сельских населенных пунктов (как правило, достаточно отдаленных). Указанным Федеральным законом также урегулированы вопросы официального опубликования муниципальных правовых актов в сетевых изданиях, начала и прекращения депутатских полномочий при формировании представительных органов методом делегирования, применения ранее действовавших нормативных правовых актов органов власти и управления при изменении объема полномочий органов местного самоуправления, организации схода граждан в малочисленных поселениях, участия жителей сельских поселений в работе конкурсных комиссий по замещению должностей муниципальной службы, а также некоторые другие аспекты организации местного самоуправления.

Заслуживает упоминания Федеральный закон от 30 октября 2018 г. № 384-ФЗ (далее — Федеральный закон № 384-ФЗ), в соответствии с которым глава сельского поселения, из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса (и, таким образом, не имеющий мандата, полученного непосредственно от населения) не может одновременно исполнять обязанности председателя представительного органа поселения и возглавлять местную администрацию. Прочие изменения, внесенные в Федеральный закон № 131-ФЗ в 2018 году, предусматривали лишь точечную корректировку отдельных вопросов местного значения и иных правовых норм, регулирующих отдельные, узко специализированные вопросы организации местного самоуправления.

Заметное влияние на развитие законодательства о местном самоуправлении должен оказать недавно принятый Федеральный закон от 1 мая 2019 г. № 87-ФЗ (далее — Федеральный закон № 87-ФЗ), которым вводится новый (восьмой по счету) вид муниципального обра-

зования — муниципальный округ (единое, целостное муниципальное образование, которое, однако, в отличие от городского округа не должно обязательно находиться на компактной урбанизированной территории), а также предусматривается проведение схода граждан в несколько этапов. Создание муниципальных округов в отдельных субъектах Российской Федерации может начаться уже во второй половине 2019 года, а реализация соответствующих положений в полном объеме (включая преобразование в муниципальные округа ранее образованных городских округов, не отвечающих критериям городского округа по площади городской территории, а также по плотности населения и уровню его урбанизации) должна быть завершена до конца 2024 года.

Нормотворчество субъектов Российской Федерации в сфере местного самоуправления было связано с реализацией проектов территориальных преобразований (см. раздел 3), а также с «точечной» корректировкой параметров, ранее включенных в законы субъектов Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом № 131-ФЗ и касающихся таких вопросов, как перераспределение полномочий между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также порядка избрания глав муниципальных образований и их места в системе органов местного самоуправления (см. разделы 4 и 6).

В 2018 г. Минюстом России и его территориальными органами выявлено 9 законодательных актов субъектов Российской Федерации в сфере местного самоуправления, противоречащих федеральному законодательству. Выявленные несоответствия в законах Белгородской и Новгородской областей уже устранены, еще по 7 актам работа не завершена.

2. Государственная регистрация уставов муниципальных образований и муниципальных правовых актов о внесении изменений в уставы

По состоянию на 1 января 2019 г. на территории Российской Федерации зарегистрировано и внесено в государственный реестр уставов муниципальных образований

380 558 уставов муниципальных образований и муниципальный правовой акт о внесении в них изменений (64 781 устав, 315 777 муниципальных актов), из которых 220 791 являются действующими (в т.ч. 21 831 устав, 198 961 муниципальный акт), 5 116 не вступили в силу, 154 638 отменены или признаны утратившими силу (см. таблицу 1).

Количество поступивших на государственную регистрацию уставов и муниципальных правовых актов о внесении в них изменений за 2018 год выросло на 2 процента по сравнению с 2017 годом. Так, в 2018 году в территориальные органы Минюста России поступило на государственную регистрацию 34 940 уставов и муниципальных правовых актов (в аналогичном периоде 2017 года — 34 234). Зарегистрировано в 2018 году 29 642 устава и муниципальных правовых акта (в 2017 году — 28 761), что на 3 процента больше в сравнении с 2017 годом, отказано в государственной регистрации 1 770 уставов и муниципальных актов (в 2016 году — 1 696) (см. таблицу 2).

3. Территориальная организация местного самоуправления

По состоянию на 1 марта 2019 г. в Российской Федерации по уточненным данным органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации насчитывается 21 408 муниципальных образований, в том числе:

- 1 728 муниципальных районов;
- 1 472 городских поселения;
- 17 304 сельских поселений;
- 615 городских округов;
- 3 городских округа с внутригородским делением (города Махачкала, Самара, Челябинск);
- 19 внутригородских районов в городских округах;
- 267 внутригородских муниципальных образований в границах городов федерального значения (Москва, Санкт-Петербург, Севастополь) (см. таблицу 3).

Наименьшая численность муниципальных образований отмечена в Магаданской области (9), городе Севастополе (10), Сахалинской области (18) и Ненецком автономном округе (21), наибольшая — в Республике Татарстан (955), Республике Башкортостан (895)

Таблица 1. Информация о регистрации уставов муниципальных образований (по состоянию на 1 января 2019 г.)

Федеральный округ	Количество зарегистрированных уставов и муниципальных актов, единиц	из них:				
		действующие	не действующие в части	не вступившие в силу	действие приостановлено	недействующие
Центральный	66 414	42 184	2	446	0	23 782
Северо-Западный	18 836	10 656	2	248	0	7 930
Южный	33 654	10 457	0	615	0	22 582
Северо-Кавказский	24 485	7 884	0	364	0	16 237
Приволжский	93 316	55 894	1	1 077	0	36 344
Уральский	30 736	27 318	1	579	0	2 838
Сибирский	70 902	38 500	6	909	0	31 487
Дальневосточный	42 215	27 899	0	878	0	13 438
ВСЕГО	380 558	220 792	12	5 116	0	154 638

Таблица 2. Сравнительный анализ регистрационных действий территориальных органов Минюста России за 2017 и 2018 гг.

Федеральный округ	Количество уставов и муниципальных актов, единиц									
	поступивших на государственную регистрацию*		зарегистрированных		в государственной регистрации которым отказано		возвращенных с государственной регистрации без рассмотрения		находящихся на государственной регистрации на конец отчетного периода	
	2017 г.	2018 г.	2017 г.	2018 г.	2017 г.	2018 г.	2017 г.	2018 г.	2017 г.	2018 г.
Центральный	5 236	5 063	4 641	4 476	232	247	276	470	203	73
Северо-Западный	1 949	1 927	1 205	1 282	388	334	338	333	100	78
Южный	3 461	3 026	2 929	2 755	82	39	397	134	109	207
Северо-Кавказский	2 338	2 058	2 173	1 980	59	29	153	64	25	10
Приволжский	7 695	8 233	6 775	6 953	317	505	507	828	237	184
Уральский	2 176	2 647	1 863	2 466	89	120	93	151	178	88
Сибирский	6 955	6 825	6 133	5 811	59	117	697	850	110	87
Дальневосточный	4 424	5 161	3 042	3 919	470	379	679	836	281	308
ВСЕГО	34 234	34 940	28 761	29 642	1 696	1770	3 140	3 666	1 243	1 035

*Данный параметр включает количество уставов и муниципальных актов, поступивших на государственную регистрацию в отчетном периоде, а также находившихся на государственной регистрации на начало отчетного периода.

Таблица 3. Количество муниципальных образований в разрезе по федеральным округам (по уточненным данным субъектов Российской Федерации по состоянию на 1 марта 2019 г.)

Федеральные округа	Количество муниципальных образований, единиц	в том числе:						
		муниципальных районов	городских поселений	сельских поселений	городских округов	городских округов с делением	внутригородских районов	внутригородских территорий
Центральный	4 168	372	378	3 133	139	-	-	146
Северо-Западный	1 406	143	201	895	56	-	-	111
Южный	1 981	157	96	1 677	41	-	-	10
Северо-Кавказский	1 588	104	30	1 411	39	1	3	-
Приволжский	5 673	430	323	4 817	93	1	9	-
Уральский	1 271	92	77	984	110	1	7	-
Сибирский	3 349	266	182	2 830	71	-	-	-
Дальневосточный	1 972	164	185	1 557	66	-	-	-
ВСЕГО	21 408	1 728	1 472	17 304	615	3	19	267

и Республике Дагестан (761). Наибольшая численность муниципальных районов – в Алтайском крае (59), городских поселений – в Ленинградской области (65), городских округов – в Свердловской области (68), внутригородских муниципальных образований – в Москве (146).

Средняя численность – 252 муниципальных образования в расчете на субъект Российской Федерации с учетом городов федерального значения и 258 муниципальных образований на субъект Российской Федерации без учета городов федерального значения, из них 21 муниципальный район, 18 городских и 211 сельских поселений и 7,5 городских округов. При этом структура муниципально-территориального устройства ряда субъектов Российской Федерации за последние годы претерпела некоторые изменения за счет объединения поселений и образования новых городских округов.

Муниципальный район, как правило, должен объединять от двух-трех до нескольких десятков поселений. Исключениями из этого общего правила являются Северо-Енисейский район Красноярского края, который посе-

лений не имеет, и Алеутский район Камчатского края, состоящий из одного поселения. На момент сбора информации (1 марта 2019 г.) из одного поселения также состоял Богородский район Кировской области, находившийся в процессе преобразования. Максимальное зафиксированное число поселений в муниципальном районе – 42 (Хасавюртовский район Республики Дагестан). Среднестатистический муниципальный район насчитывает 10 поселений (1 городское и 10 сельских). 110 муниципальных районов в пределах 21 субъекта Российской Федерации включают в себя помимо поселений также межселенные территории.

38 городских округов обладают статусом ЗАТО (в 2018 году поселки Михайловский и Шиханы Саратовской области этот статус утратили), 12 городских округов и одно внутригородское муниципальное образование в г. Москве (бывший городской округ Троицк) – статусом наукограда. По данным органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, 1 876 муниципальных образования отнесены к районам Крайнего Севера и приравненным к ним территориям, 294 – к территориям

традиционного природопользования, 154 – к территориям опережающего социально-экономического развития, 37 – к свободному порту Владивосток. 319 муниципалитетов имеют статус «моногородов», 404 – муниципалитетов с особой этнокультурной идентичностью. 856 муниципалитетов непосредственно примыкают к государственной границе, 268 – имеют выход к морям Мирового океана, 181 – к Каспийскому морю, 27 – расположены на островах (15 из них на острове Сахалин).

Наименьшая документально зафиксированная численность жителей муниципального образования составляет 10 человек в сельском поселении Оскоба Эвенкийского района Красноярского края (еще несколько формально существующих сельских поселений постоянного населения не имеют), наибольшая – 1,6 млн жителей в городском округе Новосибирске. (см. таблицу 4)

Муниципальное образование, достигшее численности 8–10 тыс. жителей, обычно тяготеет к статусу городского поселения, а достигшее численности 25 – 30 тыс. жителей – к статусу городского округа. Никаких формальных ограничений по данному вопросу не существует, однако на практике сельские поселения, насчитывающие более 15 – 20 тыс. жителей, а равно городские поселения, насчитывающие более 50 – 100 тыс. жителей, являются достаточно редкими исключениями из общей закономерности.

Площадь городских округов составляет от 1 кв. км (поселок Горный Забайкальского края) до 91,8 тыс. кв. км (Среднеканский городской округ Магаданской области), муниципальных районов – от 103 кв. км (Коркинский муниципальный район Челябинской области) до 880 тыс. кв. км (Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район Красноярского края). Площадь более 85 процентов муниципальных районов и более 95 процентов городских округов находится в пределах 10 тысяч квадратных километров, что соответствует квадрату со стороной 100 километров и при наличии автомобильных дорог с твердым покрытием или иных путей сообщения позволяет обеспечить жителям периферийных населенных пунктов транспортную доступность административных центров туда и обратно в течение одного дня. В то же время лишь 6,4 из

17,3 тыс. сельских поселений (около 37 процентов) имеют площадь в пределах 100 квадратных километров, что соответствует квадрату со стороной 10 километров и позволяет хотя бы с некоторой долей условности предполагать возможность пешеходной доступности административных центров этих поселений.

В течение 2018 года (с учетом вступивших в силу в этот период законов субъектов Российской Федерации) было осуществлено 258 изменений территориальной организации местного самоуправления, в том числе 62 изменения границ муниципальных образований в пределах субъекта Российской Федерации (из которых 6 затронули территории населенных пунктов), 189 случаев преобразования муниципальных образований и 7 случаев упразднения поселений (в Красноярском крае и Иркутской области). 140 из 189 случаев преобразования – объединения сельских поселений, которые приняли массовый характер в Республике Мордовия, Курганской, Саратовской и Смоленской областях, и еще в нескольких регионах осуществлялись эпизодически. 7 случаев преобразований в 2018 году связаны с присоединением единичных поселений к городским округам, 1 случай – объединение городского поселения с сельским. В одном случае имела место смена статуса сельского поселения на городское (поселение Курчалой Чеченской Республики), еще в трех – с городского поселения на сельское.

Еще 19 случаев изменения территориальной организации местного самоуправления (из них 18 преобразований и 1 изменение границ муниципалитетов) зафиксированы в период с января по март 2019 года, из них 13 – объединения сельских поселений, еще 2 случая – объединения сельских поселений с городскими. Массовые преобразования, связанные с объединением всех поселений, входящих в состав муниципального района, в одно городское поселение с одновременным его наделением статусом городского округа, производились в Белгородской области (6 преобразований в мае 2018 г.), Московской области (5 случаев в 2018 г. и 2 в начале 2019 г.), Пермском крае (6 преобразований в 2018 г., процесс продолжился в 2019 г.), единичные преобразования подобного рода – в Калининградской области (Балтийский, Неманский и Светлогорский районы),

Таблица 4. Муниципальные образования с наименьшей и наибольшей численностью населения (по видам)

Вид муниципального образования	с наименьшим числом жителей	с наибольшим числом жителей
Муниципальный район	Алеутский район Камчатского края – 718 жителей	Энгельский район Саратовской области – 309,9 тыс. жителей
Городское поселение	Кунерминское городское поселение Казачинско-Ленского района Иркутской области – 31 житель	Городское поселение Энгельс Саратовской области – 265,0 тыс. жителей
Сельское поселение	Поселок Оскоба Эвенкийского района Красноярского края – 10 жителей	Каневское сельское поселение Краснодарского края – 46,2 тыс. жителей
Городской округ	Городской округ Славный Тульской области – 1 864 жителя	Город Новосибирск – 1 613 тыс. жителей
Городской округ с внутригородским делением	Город Махачкала – 726,7 тыс. жителей	Город Челябинск – 1 202 тыс. жителей
Внутригородской район	Самарский район города Самары – 30,8 тыс. жителей	Промышленный район города Самары – 276,5 тыс. жителей
Внутригородское муниципальное образование в городе федерального значения	Муниципальное образование поселок Серово (Санкт-Петербург) – 279 жителей	Муниципальный округ Марьино (Москва) – 253,9 тыс. жителей
Муниципальное образование – административный центр субъекта Российской Федерации	Город Магас Республики Ингушетия – 8 771 житель	Город Новосибирск – 1 613 тыс. жителей

в Кировской области (Богородский и Санчурский районы), в Тюменской области (Гольшмановский район), в Тверской области (Кашинский и Нелидовский районы).

Как правило, такие преобразования осуществлялись с согласия муниципалитетов, выраженных их представительными органами. Вместе с тем в Московской области имело место несколько случаев принудительного прекращения статуса муниципальных образований (городские поселения Запрудня и Электроугли, сельское поселение Борисовское Можайского района), не согласившихся с предлагаемыми преобразованиями.

В Пермском крае, Костромской, Московской и Ярославской области единичные случаи присоединения муниципальных районов к уже существовавшим городским округам (иными словами – «поглощение» муниципальному району городским округом) имели место в Пермском крае (Соликамский и Усольский районы), в Костромской области (Мантуровский район), в Московской области (Серпуховской район), в Ярославской области (Переславский район). К этой же категории преобразований формально можно отнести объединение в единый городской округ поселений Одинцовского муниципального района и городского округа Звенигород в начале 2019 г.

Несколько трансформаций в Пермском крае и Кировской области были проведены в два этапа – с преобразованием городского поселения в городской округ на первом этапе и присоединением к нему остальных поселений городского округа через относительно небольшой промежуток времени (что по эффекту аналогично преобразованию муниципального района в городской округ).

В результате произведенных преобразований Калининградская область стала третьим субъектом Российской Федерации (после Магаданской и Сахалинской областей), состоящим только из городских округов. По результатам изменений, произведенных в Московской области в 2015 – 2019 гг., почти вся ее территория (за исключением Ленинского района) также оказалась поделена между городскими округами (завершающие преобразования проводились в марте – апреле 2019 г. незадолго до принятия Федерального закона № 87-ФЗ), аналогичные преобразования охватили в совокупности примерно половину территории Пермского края (см. таблицу 5).

Динамика изменений, произведенных в течение 2018 года и первых двух месяцев 2019 года, затронувших в общей сложности 25 из 85 субъектов Российской Федерации, подтверждает ранее выявленные тенденции по

уменьшению численности муниципальных образований (-479), прежде всего – сельских поселений (-425), а также по увеличению числа городских округов (+27). Вместе с тем необходимо отметить, что данные преобразования охватывают лишь небольшую часть субъектов Российской Федерации, в то время как в остальных субъектах Российской Федерации территориальная организация местного самоуправления в течение достаточно продолжительного времени остается практически неизменной.

После завершения процедур принятия органами местного самоуправления и государственной регистрации преобразованных (вновь образованных) муниципальных образований в территориальных органах Минюста России указанные муниципальные образования включаются в государственный реестр муниципальных образований. По состоянию на 1 марта 2019 г. в указанный реестр включено 21 587 муниципальных образований, в том числе 1 733 муниципальных района, 1 491 городское и 17 446 сельских поселений, 608 городских округов, 3 городских округа с внутригородским делением, 19 внутригородских районов в городских округах, 267 внутригородских муниципальных образований в городах федерального значения. Расхождение между данными реестра и данными, представленными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, носит технологический характер и в 5 случаях связано с остающейся неурегулированностью статуса сельских поселений так называемого «Бежтинского участка» в Цунтинском районе Республики Дагестан, в остальных случаях – с незавершенностью процедур принятия и государственной регистрации уставов вновь образованных (преобразованных) муниципальных образований.

4. Полномочия органов местного самоуправления и их перераспределение

Базовый перечень вопросов местного значения, установленный статьями 14, 15, 16 и 16.2 Федерального закона № 131-ФЗ в 2018 – 2019 гг., составил 39 вопросов местного значения для городских поселений, 13 – для сельских поселений (оставшиеся 26 вопросов местного значения на территории сельских поселений решаются органами местного самоуправления муниципальных районов), 39 – для муниципальных районов, 44 – для городских округов, 13 – для внутригородских районов. В 2018 г. и начале 2019 г. значительных изменений в перечни вопро-

Таблица 5. Изменение количества муниципальных образований в разбивке по видам в 2018 году и в начале 2019 года

Количество муниципальных образований, единиц	по состоянию		
	на 1 января 2018 г.	на 1 января 2019 г.	на 1 марта 2019 г.
муниципальных районов	1 759	1 731	1 728
городских поселений	1 539	1 488	1 472
сельских поселений	17 756	17 331	17 304
городских округов	588	613	615
городских округов с делением	3	3	3
внутригородских районов	19	19	19
внутригородских муниципальных образований	267	267	267
ВСЕГО	21 931	21 452	21 408

сов местного значения не вносилось (были уточнены лишь отдельные формулировки), количество вопросов местного значения не менялось.

Расширенные перечни вопросов местного значения сельских поселений действуют в 62 субъектах Российской Федерации. Почти во всех субъектах Российской Федерации, принявших такие законы, за всеми сельскими поселениями закреплён один и тот же объём полномочий. Исключениями являются Иркутская, Ленинградская, Ростовская и Тюменская области, а также Ямало-Ненецкий автономный округ, в которых применяется дифференцированный подход к поселениям разных муниципальных районов. В 2018 году дополнительные вопросы местного значения были закреплены за 14 тыс. сельских поселений, а в 2019 г. – за 13,7 тыс., что составляет примерно 78 процентов от общего числа сельских поселений, вступивших в соответствующий бюджетный год в качестве участников бюджетного процесса. При этом на 9,4 тыс. поселений в 2018 году и 9,2 тыс. поселений в 2019 году было возложено более 10 дополнительных вопросов местного значения, а на 1,1 тыс. поселений в 2018 году и 1,0 тыс. поселений в 2019 году – все вопросы местного значения поселений (за исключением вопросов, закрепление которых за сельскими поселениями не допускается федеральным законом).

Кроме того, сохраняет значение договорной механизм передачи отдельных полномочий по решению некоторых вопросов местного значения по соглашениям между органами местного самоуправления муниципальных районов и входящими в их состав поселениями. Данный механизм так или иначе востребован более чем двумя третями муниципалитетов. Так, по сведениям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, в 2018 году 787 муниципальных районов передали часть полномочий по решению своих вопросов местного значения 239 городским и 8,3 тыс. сельских поселений; в 2019 году соответственно 760 муниципальных районов передали часть своих полномочий 255 городским и 7,8 тыс. сельских поселений.

В свою очередь, в 2018 году органы местного самоуправления 1 066 городских и 14,0 тыс. сельских поселений передали часть своих полномочий 1 331 муниципальному району. В 2019 году 980 городских и 12,3 тыс. сельских поселений передали свои полномочия 1 215 муниципальным районам. При этом около 1,3 тыс. поселений в 2018 году и примерно столько же в 2019 году частично или полностью передали муниципальным районам свои полномочия по 11 и более вопросам местного значения, 61 поселение в 2018 году и 43 поселения в 2019 году – все полномочия по решению вопросов местного значения.

Законами Республики Дагестан, Самарской и Челябинской областей определены полномочия городских округов с внутригородским делением Махачкалы, Самары и Челябинска и входящих в их состав внутригородских районов. При этом за внутригородскими районами полностью закреплены 3 вопроса местного значения в городском округе Махачкале, 4 вопроса – в городском округе Самаре и 11 вопросов – в городском округе Челябинске, ещё соответственно 13, 15 и 21 вопрос местного значения решается на условиях разграничения отдельных полномо-

чий между самими городскими округами и внутригородскими районами, входящими в их состав.

Законы о перераспределении полномочий между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъектов Российской Федерации (с передачей полномочий по решению вопросов местного значения от органов местного самоуправления к органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации), принимаемые в рамках реализации регулятивных полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации, предоставленных им Федеральным законом № 131-ФЗ, в 2018 году действовали в 47 субъектах Российской Федерации и затрагивали 4,2 тыс. муниципальных образований; в 2019 году такие законы действуют уже в 51 субъекте Российской Федерации и затрагивают 4,5 тыс. муниципальных образований. С 2018 года вступили в силу законы о перераспределении полномочий в Хабаровском крае, Вологодской области, Еврейской автономной области, с 2019 года соответствующие законы были введены в действие в Республике Крым, Чеченской Республике, Ставропольском крае, Ивановской и Рязанской областях и утратили силу во Владимирской области.

Полномочия по распоряжению (предоставлению) земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, закрепленные за муниципальными районами, городскими поселениями и городскими округами в 2018–2019 гг., частично или полностью изымались у муниципальных образований законами 32 субъектов Российской Федерации. В ряде регионов они затронули лишь административные центры субъектов Российской Федерации (города Барнаул, Воронеж, Екатеринбург, Тамбов, Тюмень, Сыктывкар, Элиста, Якутск и др.), в некоторых регионах – определенную группу муниципальных образований (Приморский край, Иркутская, Тюменская и Псковская области).

Несколько реже объектом перераспределения становятся полномочия органов местного самоуправления в сферах архитектуры, градостроительства и территориального планирования (включая полномочия по утверждению генеральных планов, правил землепользования и застройки, выдаче разрешений на строительство и т.д.), тепло-, газо- и водоснабжению территорий, природопользования, дорожной деятельности, транспортного обслуживания населения, торговли и рекламы. Законы, предусматривающие повсеместное перераспределение значительного массива (от 11 и более) полномочий органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения сразу в нескольких сферах деятельности, действуют в 4 субъектах Российской Федерации – Московской, Орловской и Ульяновской областях, а также Ненецком автономном округе.

Наиболее распространенной практикой является перераспределение группы полномочий в одной или нескольких смежных сферах, затрагивающих все муниципальные образования определенного вида (типа). В то же время в некоторых субъектах Российской Федерации (Удмуртская Республика, Забайкальский, Камчатский и Приморский края, Волгоградская, Иркутская, Кемеровская и Тюменская области) перераспределение полномочий затрагивает совокупность муниципальных образований, сгруппированных по территориальному принципу

(например, Владивостокскую агломерацию в Приморском крае, приграничные муниципальные образования в Псковской области и т.п.). Так или иначе, перераспределение полномочий как инструмент регулирования применяется органами государственной власти субъектов Российской Федерации весьма выборочно.

Принципиально иная ситуация сложилась с механизмом наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями (делегирование полномочий) с предоставлением органам местного самоуправления субвенций на их осуществление. Законы о наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями приняты в 84 из 85 субъектов Российской Федерации (за исключением города федерального значения Севастополя). Адресатом делегированных государственных полномочий являются органы местного самоуправления всех без исключения муниципальных районов и городских округов, более 75 процентов городских и более 95 процентов сельских поселений, а в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге — всех внутригородских муниципальных образований. Нередкой является ситуация осуществления органами местного самоуправления нескольких десятков делегированных государственных полномочий. Отдельные государственные полномочия, осуществляемые органами местного самоуправления (делегированные полномочия), подразделяются на 3 группы:

- полномочия Российской Федерации, делегированные напрямую органам местного самоуправления;
- полномочия Российской Федерации, делегированные органам государственной власти субъекта Российской Федерации с правом их частичного или полного делегирования органам местного самоуправления (субделегирование);
- полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации по вопросам совместного ведения Российской Федерации либо ее субъектов, делегированные органам местного самоуправления.

Напрямую органам местного самоуправления делегированы два федеральных государственных полномочия — составление списков присяжных заседателей и осуществление первичного воинского учета в поселениях, в которых отсутствуют военные комиссариаты. В 2018 году в осуществлении полномочий по первичному воинскому учету было задействовано 16,5 тыс. муниципалитетов, в 2019 году 15,4 тыс. муниципалитетов (что составляет 75 и 71 процент от числа муниципалитетов, вступивших в соответствующий бюджетный год в качестве участников бюджетного процесса).

30 федеральных государственных полномочий переданы органам государственной власти субъектов Российской Федерации с правом дальнейшей передачи органам местного самоуправления (субделегирования). К этой группе относятся полномочия по осуществлению регистрации актов гражданского состояния, по проведению Всероссийской переписи населения и Всероссийской сельскохозяйственной переписи, по обеспечению жильем и компенсационным выплатам для отдельных категорий граждан — ветеранов, бывших военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов, пострадавших

в результате Чернобыльской аварии, аварии на производственном объединении «Маяк» и испытаний на Семипалатинском полигоне.

В осуществлении полномочий по регистрации актов гражданского состояния в 2018 году участвовало 2,8 тыс. муниципалитетов, а в 2019 году — 1,9 тыс. муниципалитетов. Устойчивой тенденцией последних лет стало развитие сети органов записи актов гражданского состояния субъектов Российской Федерации и, соответственно, сокращение числа муниципалитетов, являющихся адресатами указанного полномочия как делегированного.

Наиболее часто в числе делегируемых органам местного самоуправления «собственных» полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации оказываются полномочия в административно-деликтной сфере (создание и обеспечение деятельности административных комиссий, а также комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав), полномочия в социальной сфере (здравоохранение, образование, опека и попечительство, социальная защита населения). Муниципальным районам нередко также передаются полномочия по выравниванию бюджетной обеспеченности входящих в их состав поселений. Несколько реже в числе передаваемых муниципалитетам оказываются полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере жилищно-коммунального хозяйства (включая регулирование тарифов на услуги организаций коммунального хозяйства), организации транспортного обслуживания населения, поддержки сельскохозяйственного производства.

Помимо полномочий по решению вопросов местного значения, а также делегированных государственных полномочий за органами местного самоуправления статьями 14.1, 15.1 и 16.1 Федерального закона № 131-ФЗ закреплена ряд прав (вопросов, в решении которых они имеют право принимать участие). Число таких прав в 2018 г. увеличилось для поселений с 14 до 15, для муниципальных районов с 13 до 14, для городских округов с 15 до 16, для внутригородских районов с 5 до 6 (дополнительным правомочием, введенным Федеральным законом от 29 июля 2018 г. № 244-ФЗ, стало осуществление мероприятий по защите прав потребителей). При этом следует отметить, что правомочиями по совершению отдельных нотариальных действий в интересах жителей населенных пунктов, в которых нет нотариусов, в 2018 году воспользовались 7,0 тыс. муниципалитетов, в 2019 году — 6,4 тыс. муниципалитетов.

Полномочия органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения обеспечиваются собственными доходами местных бюджетов, а делегированные государственные полномочия — субвенциями из вышестоящих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. В 2018 бюджетном году в качестве участников бюджетного процесса выступали 21 937 муниципалитетов, в 2019 бюджетном году в связи с произведенными преобразованиями количество муниципалитетов — субъектов бюджетных правоотношений уменьшилось до 21 560.

Практически во всех муниципалитетах были своевременно приняты местные бюджеты, исключением стали 6 муниципалитетов, так и не принявшие бюджеты на 2018 год, и 21 муниципалитет, в котором до 1 марта не был принят бюджет на 2019 год. При этом более

4,5 тыс. поселений в 2018 году и более 4,7 тыс. поселений в 2019 году частично передали муниципальным районам полномочия по составлению, утверждению и (или) исполнению местных бюджетов (см. таблицу 6).

Исключительной мерой воздействия остается введение временной финансовой администрации. В 2018 – 2019 г. данная мера практиковалась 2 раза – в городском поселении Северомуйское Республики Бурятия и муниципальном образовании Вавожское Удмуртской Республики.

5. Гражданская активность местных сообществ

Одной из форм непосредственного осуществления местного самоуправления населением является местный референдум, который в сложившейся практике последних лет оказался тесно связан с механизмом самообложения. Согласно имеющейся информации, данный механизм применяется в 1,6 тыс. муниципалитетов 10 субъектов Российской Федерации. Лидером в данном формате является Республика Татарстан, в которой в самообложении участвует более 70 процентов муниципалитетов, а объем ежегодно собираемых средств оценивается примерно в 200 млн рублей. Несколько меньшее распространение институт самообложения имеет в Кировской области (охват около 40 процентов муниципалитетов) и в Пермском крае (охват около 20 процентов). При этом в указанных субъектах Российской Федерации подобная активность граждан поощряется софинансированием соответствующих проектов из бюджетов субъектов Российской Федерации. Также следует отметить, что изменения, введенные относительно недавно принятым Федеральным законом от 5 декабря 2017 г. № 389-ФЗ, позволяют вводить самообложение не только на местном референдуме, но и на сходе граждан, что в принципе может способствовать распространению данного института в других субъектах Российской Федерации.

Весьма редкой формой непосредственного решения гражданами вопросов местного значения остаются сходы граждан, периодически проводимые в малочисленных поселениях, как правило, насчитывающих не более 100 жителей (в нескольких случаях – от 100 до 300 жителей), обладающих активным избирательным правом, и исполнявшие полномочия представительных органов муниципальных образований. Такая форма осуществления местного самоуправления предусмотрена уставами 1 городского поселения (г. Иннополис Верхнеуслонского района Республики Татарстан, в котором на начало 2018 года насчитывалось почти 300 жителей) и 69 сельских поселений в 15 субъек-

тах Российской Федерации. Больше всего таких поселений в Республике Саха (Якутия) – 13 поселений, Красноярском крае – 12 поселений, Чеченской Республике – 11 поселений, Хабаровском крае – 10 поселений. Сохраняется тенденция к сокращению численности таких поселений, многие из которых фактически покинуты населением.

В то же время общераспространенными формами гражданской активности являются собрания граждан (в 2018 году проводились 64,3 тысяч раз, за первые 2 месяца 2019 года – 14,7 тысяч раз), публичные слушания (92,6 тыс. раз в 2018 году и 14,6 тыс. раз за первые 2 месяца 2019 года), а также общественные обсуждения (53,9 тыс. раз в 2018 году и 3,0 тыс. раз за первые 2 месяца 2019 года). При этом необходимо отметить, что при решении ряда ключевых вопросов местного значения (принятие и изменение уставов муниципальных образований, утверждение и изменение местных бюджетов, вопросы территориального планирования, изменение территориальной организации местного самоуправления и т.п.) проведение публичных слушаний либо общественных обсуждений является обязательным.

Несколько реже проводятся опросы граждан – 8,7 тыс. в 2018 году и 4,0 тыс. за первые 2 месяца 2019 года, а также конференции (собрания делегатов) – 3 тыс. в 2018 году и 1,2 тыс. за первые 2 месяца 2019 года. Еще менее развитым является институт гражданской правотворческой инициативы: по данным за 2018 год, было внесено более 900, рассмотрено менее 800 и реализовано около 400 таких инициатив; за первые 2 месяца 2019 года внесено около 400, рассмотрено около 300 и реализовано около 100 таких инициатив.

Из необязательных (факультативных) форм участия граждан в решении вопросов местного значения получили распространение территориальное общественное самоуправление (далее – ТОС), прямо предусмотренное Федеральным законом № 131-ФЗ, а также институт сельских старост, который до принятия Федерального закона № 83-ФЗ регулировался лишь законодательством отдельных субъектов Российской Федерации.

По данным органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, на территориях более 6,3 тыс. муниципальных образований, представляющих 81 субъект Российской Федерации, созданы почти 32 тыс. органов ТОС, уставы которых зарегистрированы в органах местного самоуправления. При этом ТОС охватывают как городские, так и сельские территории: около 20,6 тыс. ТОС создано на территориях городских поселений, городских округов (включая городские округа с внутригородским делением) и городов федерального значения, около

Таблица 6. Количество муниципальных образований в зависимости от размера доходной части местных бюджетов на 2018 год

Размер доходной части местных бюджетов (по всем источникам доходов), руб.	Виды муниципальных образований						
	муниципальные районы	городские поселения	сельские поселения	городские округа	городские округа с делением	внутригородские районы	внутригородские территории
менее 1 млн	-	1	574	1	-	-	-
от 1 до 10 млн	8	113	12 276	6	-	-	10
от 10 до 100 млн	56	1 059	4 760	13	-	10	164
от 100 млн до 1 млрд	1 289	355	150	198	-	9	86
более 1 млрд	405	10	-	369	3	-	3

11,4 тыс. ТОС – на территориях сельских поселений. Более 240 муниципальных образований сотрудничают с 2,3 тыс. ТОС на основе соглашений.

Институт ТОС распространен по стране крайне неравномерно, однако в целом тяготеет к регионам Центрального, Приволжского и Южного федеральных округов с высокой плотностью населения. Наибольшее развитие движение ТОС получило в республиках Башкортостан, Бурятия и Марий Эл, Краснодарском крае, Архангельской, Белгородской, Воронежской, Кировской и Тамбовской областях. Абсолютным рекордсменом является Краснодарский край, в котором действуют 6,0 тыс. органов ТОС, охватывающих территории всех городских и сельских поселений, а также городских округов, существующих на территории края. При этом следует отметить неравномерное распространение ТОС не только в масштабах страны, но и зачастую по многим соседним субъектам Российской Федерации со сходными социально-демографическими параметрами.

Сельские старосты предусмотрены в 8,8 тыс. сельских поселений в пределах 65 субъектов Российской Федерации,

назначены и действуют примерно в 29 тыс. сельских населенных пунктов. Данный институт получил наибольшее распространение в Республике Башкортостан (более 3,5 тыс.), в Тверской области (более 2,2 тысяч), в Московской области (более 2,2 тыс.), а также в Удмуртской Республике, Республике Чувашия, Брянской, Вологодской, Ленинградской, Нижегородской и Тульской областях (более 1 тыс.).

В целом данный институт востребован в субъектах Российской Федерации, где сельские поселения представляют собой достаточно крупные территориальные образования, охватывающие большое число находящихся на существенном удалении друг от друга населенных пунктов, в которых прямые коммуникации между населением и органами местного самоуправления затруднены в силу указанных обстоятельств. При этом в субъектах Российской Федерации с преобладанием достаточно компактных поселений (в частности, в регионах Южного и Северо-Кавказского федерального округа) институт сельских старост развития не получил.

окончание – в следующем номере

Местный референдум – голосование граждан РФ, постоянно или преимущественно проживающих в границах одного или нескольких муниципальных образований



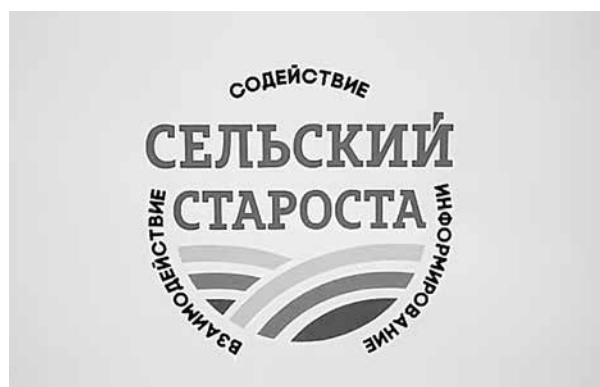
- это решение принятое на местном референдуме, является общеобязательным и не нуждается в дополнительном утверждении;
- Достоинства местного референдума:
 - Представляет возможность избирателям высказать свое мнение по поставленным вопросам; служит политико-правовым просвещением для населения; предоставляет возможность гражданам предложить новые идеи органам власти;
 - Федеральный конституционный закон «О референдуме РФ» устанавливает порядок назначения референдума, подготовки и его проведения, правила голосования на референдуме и определение его результатов.



Опрос граждан: общие положения

- Опрос является одной из форм участия населения в осуществлении местного самоуправления.
- Опрос проводится для выявления мнения населения и его учета при принятии решений органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления, а также органами государственной власти.
- В опросе граждан имеют право участвовать жители муниципального образования, обладающие избирательным правом.
- Результаты опроса носят рекомендательный характер.

MyShared



РАЗРЫВ МЕЖДУ МУНИЦИПАЛЬНЫМ И ГОСУДАРСТВЕННЫМ УРОВНЕМ КАК СИСТЕМНАЯ ПРОБЛЕМА

Не исключены изменения в законодательстве

Президент России считает существующий сейчас в стране разрыв между муниципальным и государственным уровнями власти причиной ряда системных проблем, в том числе, в первичном звене здравоохранения. Об этом заявил Владимир Путин, общаясь 31 октября с представителями общественности Калининградской области. По его словам, необходимо принять системные решения для изменения ситуации, не ущемляя при этом самостоятельность муниципалитетов.

В последние годы власти минимум дважды подходили к вопросу улучшения ситуации в здравоохранении. Несколько раз для этого в регионы и на муниципальный уровень направлялись значительные средства из федерального бюджета. Предполагалось, что в регионах и муниципалитетах достигнутый уровень будет поддерживаться и развиваться, однако, как заметил Президент, этого не получается. Поэтому опять пришли к ситуации, при которой нужно снова с федерального уровня предпринять дополнительные усилия и вливать дополнительные деньги.

«Это системная проблема. Судя по тому, что мы видим на практике, происходит это в том числе и потому, что у нас даже в основном законе, в Конституции, есть определённый разрыв между муниципальным уровнем и государственным. Муниципальный — это не государственный уровень согласно основному закону страны, а региональный и федеральный — это государственный», — приводит слова Владимира Путина пресс-служба Кремля.

По словам главы государства, в результате федеральные, а часто и региональные власти нередко перекалывают ответственность за ситуацию в городах и районах. В то же время в городах и поселках говорят, что могли бы поддерживать ситуацию на должном уровне, но лишены достаточных ресурсов, поэтому требуют перераспределять источники финансирования. И это продолжается бесконечно.

«Конечно, нужно будет принимать какие-то системные решения, связанные с увязкой, — не нарушая наших

обязательств международного характера по тому, что муниципальный уровень управления должен иметь определённую степень самостоятельности, этого мы не можем нарушать и не будем, — но какая-то связка между различными уровнями управления должна быть», — заявил Президент. Он добавил, что рядовой гражданин даже не знает, что там муниципальное, а что государственное. Он исходит из того, что власти в широком смысле этого слова должны обеспечить качество медицинского обслуживания и сферы образования. «Поэтому мы исходим из реалий сегодняшнего дня и должны реагировать на то, что в жизни происходит». Не исключено, что в связи с этим в законодательство внесут изменения, признался Путин.

Пресс-секретарь Президента России Дмитрий Песков заявил, что общеприемлемого способа преодоления разрыва между государственным и муниципальными уровнями власти на данный момент не существует. Об этом сообщил ТАСС. «Так вопрос не ставится. Единых рецептов пока нет», — пояснил Песков, отвечая на вопрос, обсуждается ли в Кремле реформа в сфере местного самоуправления и возможны ли связанные с ней поправки в Конституцию.



Путин назвал разрыв муниципалитетов с госвластью причиной ряда проблем

РБК

ГУБЕРНАТОРЫ И МЭРЫ ДОЛЖНЫ БОЛЬШЕ МЕЧТАТЬ О БУДУЩЕМ, ПРИНИМАЯ РЕШЕНИЯ О РАЗВИТИИ ГОРОДОВ

Премьер-министр России Дмитрий Медведев 20 сентября принял участие в пленарном заседании форума «Среда для жизни: города». Он выступил с сообщением на тему «Новые лидеры: как мэры меняют города». «Среда для жизни» — всероссийский форум о жилье и городской среде, площадка для профессиональной дискуссии между представителями власти, девелоперами, главами городов, российскими и международными архитекторами и специалистами в области городской среды.

Форум проходит ежегодно в разных городах России. В этот раз он проводился с 19 по 21 сентября в Великом Новгороде. Участники обсуждали главные тренды архитектурных преобразований городского ландшафта, лучшие практики управления мегаполисами и небольшими городами в эпоху цифровизации, идеи по привлечению частных и государственных инвестиций, роль государства в регулировании жизни города, а также потенциал выстраивания эффективного взаимодействия с бизнесом и обществом.

Программа форума была построена вокруг ключевых приоритетов развития России до 2024 года, заданных в национальных проектах. Форум «Среда для жизни» проводится АО «ДОМ.РФ» при поддержке Правительства и Минстроя России. Партнерами форума выступают ВЭБ.РФ, Фонд развития моногородов, Совет муниципальных образований Новгородской области и Агентство стратегических инициатив.

Медведев заявил, что решения о развитии города надо принимать не только на основе градостроительных документов и стандартов, и посоветовал региональным руководителям и мэрам больше мечтать, чтобы улучшать города: «Надо мечтать! Даже если решения воплотятся в жизнь не сегодня, а завтра». Для примера он привел Великий Новгород, добраться в который можно на разном транспорте, но не на самолете. «Это не потому, что здесь нет аэропорта. Он здесь был, но в 1990-е годы было принято решение ликвидировать аэропорт, застроив взлетно-посадочную полосу коттеджным поселком», — напомнил глава кабинета министров. Медведев не стал давать оценку этому решению, ограничившись словами: «Я просто хочу заставить всех призадуматься о простой вещи: люди, которые принимали это решение, так низко оценили потенциал города, что сказали — нам аэропорт не нужен».

«Все ваши решения должны быть ориентированы как раз в будущее, основываться на предположении о том, что мы с каждым годом будем улучшать городскую среду, что в наши города будет приезжать большое количество туристов. Это касается и маленьких городов — исторических, туристических центров, и моногородов», — рекомендовал премьер-министр участникам форума. Говоря о параметрах национального проекта по благоустройству городов, по развитию жилищного проекта, Дмитрий Медведев напомнил, что на ближайшую трёхлетку на эти цели в бюджете Российской Федерации запланировано более

400 млрд рублей. Это не все деньги, которые должны быть в проекте, есть ещё и региональные, и муниципальные средства, которые должны работать и приносить свою отдачу. «В то же время для поощрения активности, которая идёт непосредственно в муниципалитетах, под контролем мэров, мы запланировали специальные премиальные средства, которые будут распределяться на грантовой основе. Это тоже вполне приличные деньги — мы будем это делать каждый год в размере 5 млрд рублей», — пояснил глава Правительства.

Премьер в рамках поездки в Великий Новгород осмотрел выставку «Города — пространство для развития», посвященную качественной городской среде и новым стандартам комплексного развития территорий. На выставке были представлены стратегия пространственного развития, градостроительный регламент, свод правил и мастер-планы — рекомендации по проектированию стилистически единой, комфортной и безопасной городской среды — для городов Свободный, Владивосток, Калининград, Сергиев Посад, Саратов и Иваново. «Нам такого не хватает в очень многих местах. По-хорошему этим все должно быть утыкано в каждом регионе», — сказал Медведев, осмотрев выставку. Он поручил главе Минэкономразвития Максиму Орешкину подумать, «как эти мастер-планы профинансировать. В принципе это абсолютно муниципальная тема, но в то же время простимулировать можно».

Главе кабинета министров показали несколько томов универсального стандарта комплексного развития территорий, который должен стать настольной книгой каждого архитектора и застройщика. Разработка этого стандарта ведется Минстроем России, Фондом единого института развития в жилищной сфере ДОМ.РФ совместно с КБ «Стрелка» по поручению Медведева и согласно паспорту нацпроекта «Жилье и городская среда». Проект охватывает все субъекты Федерации и 1114 городов. В числе участников проекта — российские и международные эксперты, региональные и иностранные архитектурные бюро.

«Безусловно, стандарты нужны. Те, кто говорит, что стандарты — это сплошная бюрократия — не правы абсолютно, — сказал Медведев, пролистав один из томов. — Выглядит это точно лучше, чем раньше. Понятно и в цвете. Это читаемая вещь в отличие от того, как стандарты подобные выглядели». Премьер-министр также ознакомился с цифровой версией стандарта, где в онлайн-режиме можно выбрать тип жилья, его назначение и территорию.

Утверждён перечень типовых государственных и муниципальных услуг

Распоряжением Правительства РФ от 18 сентября 2019 года № 2113-р утверждён перечень типовых государственных и муниципальных услуг — «О Переч-

не типовых государственных и муниципальных услуг, предоставляемых исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, государственными учреждениями субъектов Российской Федерации и муниципальными учреждениями, а также органами местного самоуправления». Это позволит сопоставлять субъекты Федерации и муниципальные образования по показателям предоставления однотипных госуслуг, выявлять закономерности, стандартные значения и отклонения однотипных услуг в разных регионах. Распоряжением утверждён перечень из 206 типовых государственных и муниципальных услуг, предоставляемых органами власти субъектов Федерации, гос- и муниципальными учреждениями и органами местного самоуправления. Перечень будет использоваться в государственной автоматизированной информационной системе «Управление» в целях систематизации сведений, размещённых в государственных и муниципальных информационных системах, обеспечивающих ведение реестров госуслуг.

В настоящее время в реестры гос- и муниципальных услуг внесены сведения о более чем 220 тыс. услуг, отличающихся различными подходами к их квалификации в качестве услуг, а также наименованию, что значительно осложняет возможности комплексного анализа и мониторинга их предоставления. Определение типовых госуслуг позволит сопоставлять субъекты Федерации и муниципальные образования по показателям предоставления однотипных услуг, выявлять закономерности, стандартные значения и отклонения однотипных услуг в разных регионах.

Для оценки эффективности территорий опережающего социально-экономического развития

Постановлением Правительства РФ от 23 сентября 2019 года № 1240 утверждена методика оценки эффективности и мониторинга показателей эффективности ТОП, за исключением ТОП, созданных в моногородах. В методике определены показатели, которые будут использоваться для оценки и мониторинга, а также критерии, при выполнении которых ТОП будет признаваться эффективной. В методике определены показатели, которые будут использоваться для оценки и мониторинга, а также критерии, при выполнении которых ТОП будет признаваться эффективной.

Эффективность будет оцениваться с учётом соотношения частных и бюджетных инвестиций, стоимости для федерального бюджета создания одного нового рабочего места, степени выполнения обязательств по заключённым соглашениям между управляющими компаниями и резидентами ТОП (в процентном выражении), объёма добавленной стоимости, создаваемой резидентами ТОП, на один рубль бюджетных инвестиций. ТОП будет признаваться эффективной, если одновременно будут выполнены любые три из установленных критериев.

Что Правительство внесло в Госдуму

Распоряжением от 3 сентября 2019 года Правительство РФ внесло в Госдуму законопроект, направленный на повышение качества оказания государственных и муниципальных услуг в сфере строительства. Предусмотрена унификация порядка предоставления уполномоченными органами государственной власти и органами МСУ гос- и муниципальных услуг, предусмотренных нормативными правовыми актами и включённых в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства. В частности, намечено утверждение уполномоченными Правительством России федеральными органами исполнительной власти единых стандартов предоставления указанных гос- и муниципальных услуг, а также разработка в пределах установленной сферы деятельности методических рекомендаций по утверждению административных регламентов их предоставления.

Кроме того, предлагается с 1 января 2020 года сократить срок выдачи разрешения на строительство с 7 до 5 рабочих дней и срок выдачи градостроительного плана земельного участка с 20 до 14 рабочих дней. Принятие законопроекта будет способствовать более эффективному исполнению полномочий органов власти субъектов Федерации и органов местного самоуправления в области градостроительной деятельности.

Распоряжением от 7 октября 2019 года № 2294-р Правительство внесло в Госдуму законопроект об утверждении типовых дополнительных профессиональных программ по противодействию коррупции. Законопроект направлен на обеспечение единых подходов при дополнительном профессиональном образовании государственных и муниципальных служащих в сфере противодействия коррупции. Документом предусмотрено утверждение Минтрудом России типовых дополнительных профессиональных программ по вопросам противодействия коррупции, по разработке и организации внедрения и консультативно-методическому обеспечению мер, направленных на предупреждение коррупции в организациях, по контролю за их выполнением, по методическому обеспечению мер, направленных на развитие муниципальной службы.

Распоряжением от 7 октября 2019 года № 2297-р Правительство внесло в Госдуму законопроект об изменениях в правовом регулировании вопросов управления многоквартирными домами. Предлагается установить, что управление МКД, все помещения в которых находятся в федеральной, региональной или муниципальной собственности, осуществляется на основании договора, заключённого с управляющей организацией, выбранной по результатам открытого конкурса, который проводится в установленном Правительством России порядке. При этом исключается возможность заключения договора без проведения открытого конкурса. Это будет способствовать развитию конкурентной среды на рынке управления многоквартирными домами.

*По материалам официального сайта
Правительства России*

КАК РЕШАТЬ ЗАДАЧИ КОМПЛЕКСНОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ ГОРОДОВ

В Екатеринбурге в рамках всемирного дня городов и международного форума высотного и уникального строительства 100+Forum Russia состоялось выездное заседание Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера. Тема совещания – комплексное развитие территорий городов как способ обеспечения увеличения объемов жилищного строительства.

Заседание открыл первый заместитель председателя комитета Аркадий Чернецкий. «По данным Росстата, сегодня 75% населения проживает в городах. Перед властью стоят задачи, поставленные Президентом России, по доведению ежегодных объемов строительства жилья в стране до 120 миллионов квадратных метров, следовательно, освоению новых территорий и развитию застроенных, – отметил сенатор. – Это то поле, где всегда сталкиваются интересы публичной власти. Нужно решать задачи обеспечения комфортной городской среды, застройщиков, которые преследуют цели увеличения прибыли, и интересы граждан. Все эти вопросы требуют оперативных решений».

Тему продолжил губернатор Свердловской области Евгений Куйвашев. «Выбор нашего региона как площадки для обсуждения этих важных вопросов закономерен. По объектам ввода Средний Урал занимает первое место среди субъектов УрФО и входит в десятку миллионников-лидеров в целом в стране. Мы одними из первых стали подходить к освоению территорий комплексно. Пример – крупнейший в России проект – район Академический. С нуля построен новый городской район – возведено более 2 миллионов квадратных метров жилья, где проживает более 80 тысяч человек». По словам губернатора, в районе расположены 4 школы, 12 детских садов, детская поликлиника, станция скорой помощи и другие объекты инфраструктуры. В перспективе в Академическом будет введено свыше 9 миллионов квадратных метров жилья, а число жителей превысит 325 тысяч человек.

Министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Владимир Якушев отметил, что у ведомства складывается конструктивный диалог с профильным комитетом Совета Федерации. «Мы на прямой связи и выходим на правильные решения. Отдельное спасибо за 100+Forum Russia. Это площадка диалога, где

можно увидеть все новые технологии, где интегрируются российские и иностранные компании со своими достижениями».

Министр назвал символичным и то, что в этом году форум совпал со всемирным днем городов – важным мероприятием для Российской Федерации. «Мы предельно конкретно понимаем, какие проблемы есть у нас в области освоения территорий. Необходимо в том числе расширить и упростить институт отчуждения земель для государственных и муниципальных нужд. Здесь важно соблюдать баланс: чтобы и граждане участвовали в обсуждении, и учитывались интересы застройщиков, которые не только вкладывают реальные деньги, но и решают важнейшую социальную задачу – обеспечивают наших сограждан жильем. Государство должно создать все необходимые возможности, чтобы у них это получилось», – сказал Владимир Якушев, подводя итоги совещания.

«Достижение стратегических целей по созданию комфортной и качественной среды проживания невозможно без расширения применения и повышения эффективности механизмов комплексного и устойчивого развития территорий, которые играют ключевую роль в расселении из ветхого и аварийного жилья, привлечении внебюджетных источников финансирования в проекты развития городских территорий», – отметил первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Андрей Шевченко.

В рамках основной темы совещания участники обсудили совершенствование отраслевого законодательства, разработку новых механизмов развития застроенных территорий, основывающихся на принципах экономической, градостроительной и социальной обоснованности, повышение качества индустриального жилищного строительства. Со своими предложениями и комментариями выступили члены Совета Федерации, участники рынка жилищного строительства: застройщики, представители Фонда содействия реформированию ЖКХ, Ассоциации «Национальное объединение строителей», представители АО «ДОМ.РФ» и другие.

*Официальный сайт Совета Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации*



УТВЕРДИЛИ КОНЦЕПЦИЮ ДОКЛАДА «О СОСТОЯНИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РФ»

Заседание президиума Общероссийского конгресса муниципальных образований состоялось 27 июня 2019 г. в Госдуме. Президиум ОКМО рассмотрел ряд важных вопросов и предложил выявить основные тренды развития местного самоуправления, определить перспективы дальнейшего развития и разработать предложения по усилению позитивных и ослаблению негативных тенденций. Члены президиума ОКМО утвердили концепцию доклада конгресса Правительству Российской Федерации «О состоянии местного самоуправления в Российской Федерации» за 2018 год. На заседании президиума под председательством президента ОКМО Виктора Кидяева были также рассмотрены и утверждены изменения в положении о Научно-экспертном Совете конгресса и в его составе.

Кроме того, было принято решение о создании автономной некоммерческой организации «Цифровой муниципалитет», учредителем которой выступил конгресс. Она позволит автоматизировать деятельность администрации муниципального образования и муниципальных учреждений, повысит качество управления городскими ресурсами путем создания и использования цифровых платформ управления, объединяющих всю городскую инфраструктуру. Внедрение современных технологий в деятельность органов МСУ — залог качественного и эффективного муниципального управления.

Основным вопросом повестки стало утверждение концепции доклада конгресса. Как отметил Виктор Кидяев, «доклад — это основной инструмент представления интересов местного самоуправления на федеральном уровне. Сегодня Минюст, Минэкономразвития, Минфин и другие федеральные министерства пользуются нашими профессиональными предложениями, поэтому нам нужно ежегодно повышать качество этого документа. Нельзя забывать и о том, что своим докладом мы можем и должны «прошивать» всю систему управления: федеральный, региональный и муниципальный уровни, законодательство и правоприменение, советы муниципальных образований в регионах и полпредства в федеральных округах».

Второй важный блок вопросов повестки был посвящен повышению эффективности деятельности Научно-экспертного совета ОКМО. Внесены изменения в положение о НЭС, произведена ротация членов совета. В частности, в него вошли молодые эксперты Алексей Павлов (аппарат Комитета Госдумы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления) и Ирина Кабанова (РАНХиГС), а также исполнительные директора советов муниципальных образований Республики Коми (Юрий Болобонов), Томской области (Наталья Лиманская) и Красноярского края (Александр Коновальцев). Кроме того, президиум утвердил положение об общественной аккредитации образовательных программ.

Концепцию доклада представила исполнительный директор ОКМО Марина Фанакина. Отмечено, что в докла-

де, как и в прошлых годах, будут использоваться три вида источников: федеральные (Минюст, Минфин, Росстат), региональные (доклады о состоянии местного самоуправления советов муниципальных образований субъектов Российской Федерации) и собственные (материалы проекта по инвентаризации полномочий органов местного самоуправления и итоги съезда ОКМО от 7–8 февраля 2019 года).

Отличительной особенностью доклада–2019 станет межотраслевой подход: выявление основных трендов, которые проявляются во всех или многих секторах местного самоуправления. Задачами доклада определены:

- выявление основных трендов развития местного самоуправления в Российской Федерации;
- определение эффектов и перспектив выявленных трендов для муниципальных образований по направлениям: территориальная организация местного самоуправления, финансовое и экономическое состояние муниципальных образований, компетенции органов МСУ, взаимодействие с контрольно-надзорными органами, общественная инициатива;
- разработка предложений по усилению позитивных трендов и ослаблению негативных тенденций.

На суд собравшихся был вынесен перечень трендов местного самоуправления, которые, по мнению ОКМО, в наибольшей степени влияют на социально-экономическое положение муниципалитетов:

1. Усиление регионализации местного самоуправления в Российской Федерации. Субъекты РФ широко используют возможности 131-ФЗ для создания региональных систем местного самоуправления. Общие тенденции по реализации территориальных основ местного самоуправления можно выявить только для многонациональных республик Северо-Кавказского и Приволжского федеральных округов. В основном применяются субъективные критерии без предварительного прогнозирования эффектов и последствий.

2. Рост неустойчивости системы полномочий местного самоуправления:

Делегирование, перераспределение и передача полномочий.

Отсутствие единых методик расчета расходов и регламентов.

Реализация нацпроектов влияет на решения о полномочиях.

3. Развитие муниципальных образований все больше ориентировано на государственные программы и проекты: Госпрограммы являются важным подспорьем для развития инфраструктуры муниципальных образований.

Во многих регионах стратегии муниципальных образований следуют за финансированием, а не наоборот.

Риск — показатели нацпроектов определены для регионов в целом, а не для каждого муниципального образования.

4. Развитие агломераций и стихийной урбанизации:

Стихийная урбанизация развивается вокруг столицы каждого субъекта Федерации и каждого крупного города.

Отсутствуют особые правовые условия для деятельности органов управления агломерацией, взаимодействия между муниципальными образованиями в зоне агломерации, а также жизнеобеспечения в сельских муниципальных образованиях за пределами агломераций.

5. Развитие общественной инициативы:

Наблюдается рост всех форм проявления и реализации общественной инициативы, в т.ч. общественного контроля.

Факультативное применение инициативного бюджетирования.

Развитие представительских и политических форм общественной инициативы опережает развитие хозяйственных форм.

6. Презумпция виновности органов местного самоуправления:

Формализм в деятельности контрольно-надзорных органов и судов по принципу «должен — делай». Трансляция этой позиции в СМИ и общественное мнение.

Чрезмерно малые сроки на исполнение предписаний и выполнение судебных решений.

Установленные в КоАП РФ суммы штрафов зачастую превышают 50% зарплаты глав сельских и городских поселений и руководителей муниципальных учреждений и предприятий.

7. Сотрудничество органов местного самоуправления с прокуратурой:

Развивается практика заключения соглашений между советами муниципальных образований субъектов Российской Федерации и региональными прокуратурами, между органами местного самоуправления и прокурорами.

Прокуроры вовлекаются в экспертизу проектов муниципальных НПА и разработку модельных муниципальных НПА.

Прокуратура начала выступать в защиту интересов муниципальных образований.

Предложенная концепция вызвала оживленную дискуссию членов президиума. Своим мнением поделились председатель Палаты ОКМО внутригородских муниципальных образований, председатель СМО Санкт-Петербурга Всеволод Беликов, управляющий делами СМО Тюменской области Егор Быстров, председатель Палаты ОКМО муниципальных районов, президент Ассоциации малых и средних городов России Валерий Гаврилов, председатель СМО Саратовской области Людмила Жукowska. В обсуждении активно участвовали председатели комитетов ОКМО, депутаты Госдумы Виктор Водолацкий, Дмитрий Вяткин, Михаил Гулевский, Виктор Зубарев, Александр Ищенко, Надежда Максимова, Алексей Поляков, Игорь Сапко, Михаил Чернышев. Также выступил руководитель аппарата Комитета Госдумы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Игорь Бабичев.

По итогам обсуждения было решено поддержать в докладе Конгресса—2019 предложения новой концепции КоАП РФ об отмене административной ответственности для должностных и юридических лиц местного самоуправления и запрете института досудебного соглашения при рассмотрении правонарушений, допущенных органами и должностными лицами местного самоуправления. Учитывая актуальность темы, предложено проработать выводы доклада не только с заинтересованными федеральными министерствами, но и с Генеральной прокуратурой РФ и Верховным Судом РФ. Рекомендовано учесть возможности комплексного развития сельских территорий в рамках новой госпрограммы, реализация которой позволит снизить риски депопуляции сельских муниципалитетов. Также участники сошлись во мнении, что параллельно с общим докладом целесообразно готовить обзоры состояния местного самоуправления и предложения по его развитию по федеральным округам и адресовать их полномочным представителям Президента России.

По материалам официального сайта ОКМО



типов: 9 ОЭЗ промышленно-производственного типа (далее – ОЭЗ ППТ) в Республике Татарстан, Липецкой, Самарской, Свердловской, Псковской, Астраханской, Калужской, Московской и Тульской областях; 6 ОЭЗ технико-внедренческого типа (далее – ОЭЗ ТВТ) в г. Москве, г. Санкт-Петербурге, в Московской (2 ОЭЗ) и Томской областях, Республике Татарстан; 9 ОЭЗ туристско-рекреационного типа (далее – ОЭЗ ТРТ) в Алтайском крае, Республике Бурятия, Иркутской области и Тверской области, в том числе туристический кластер, состоящий из 5 ОЭЗ. 1 портовая ОЭЗ (далее – ПОЭЗ) в Ульяновской области. В соответствии с Правилами оценки эффективности ОЭЗ оценка эффективности производится по сводному расчетному показателю Еоэз.

На основании полученного значения показателя Еоэз производится оценка эффективности за отчетный период и за период с начала функционирования ОЭЗ с применением следующих критериев:

- а) эффективное функционирование ОЭЗ (при значении показателя Еоэз более 80 процентов);
- б) достаточно эффективное функционирование ОЭЗ (при значении показателя Еоэз от 40 до 80 процентов);
- в) неэффективное функционирование ОЭЗ (при значении показателя Еоэз менее 40 процентов).

В целом по результатам проведенной оценки среднее значение показателя Еоэз по всем ОЭЗ, без учета туристического кластера, соответствует эффективному функционированию ОЭЗ и составляет 93,09 % за 2018 год и 88,32 % за период с начала функционирования ОЭЗ. При этом наибольшую эффективность по итогам 2018 года демонстрируют ОЭЗ ТВТ (100 %, что соответствует эффективному функционированию ОЭЗ), ОЭЗ ППТ (100 %, что соответствует эффективному функционированию ОЭЗ) и ПОЭЗ (95 %, что соответствует эффективному функционированию ОЭЗ). Значение Еоэз за 2018 год для ОЭЗ ТРТ составляют 77 % (достаточно эффективное функционирование ОЭЗ). Наиболее эффективными за период с начала функционирования ОЭЗ являются ОЭЗ ТВТ (100 %, эффективное функционирование ОЭЗ), ОЭЗ ППТ (89 %, эффективное функционирование ОЭЗ), ПОЭЗ (93 %, эффективное функционирование ОЭЗ).

Наименьшие значения показателя у ТРТ ОЭЗ (71 %, достаточно эффективное функционирование ОЭЗ). Итоговая таблица сводного расчетного показателя эффективности функционирования ОЭЗ (Еоэз) по типам ОЭЗ за 2018 год и за период с начала функционирования ОЭЗ приведена в приложении № 3 к настоящему отчету. По состоянию на 31 декабря 2018 г. на территориях ОЭЗ, без учета туристического кластера, зарегистрировано 707 резидентов (105 % от плановых значений), из них в 2018 году – 114 резидентов (109 % от плановых значений). В том числе, по состоянию на 31 декабря 2018 г. зарегистрировано 131 резидентов с участием

иностранных инвесторов в составе акционеров (участников) и резидентов, реализующих соглашения об осуществлении деятельности в ОЭЗ с привлечением иностранных инвестиций, за период с начала функционирования ОЭЗ, из них в 2018 году – 16 резидента. На территориях ОЭЗ, без учета туристического кластера, резидентами создано 36 839 рабочих мест (102 % от плановых значений), в том числе за 2018 год – 7 337 рабочих мест (102 % от плановых значений).

По состоянию на 31 декабря 2018 г. резидентами на территориях ОЭЗ, без учета туристического кластера, в соответствии с соглашениями об осуществлении деятельности в ОЭЗ осуществлено инвестиций, в том числе капитальных вложений, на общую сумму 369 371 млн. рублей (100 % от плановых значений) за период с начала функционирования ОЭЗ, в том числе за 2018 год – 78 807 млн. рублей (100 % от плановых значений). Объем выручки от продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг за вычетом НДС, акцизов и сумма доходов за 2018 год составил 193 031 млн. рублей (184 % от плановых значений), за период с начала функционирования ОЭЗ – 716 794 млн. рублей (118 % от плановых значений), в том числе ИТ-выручка за 2018 год – 6 160 млн. рублей, за период с начала функционирования ОЭЗ – 13 924 млн. рублей.

Объем израсходованных средств федерального бюджета, направленных на финансирование создания объектов инженерной, транспортной, социальной, инновационной и иной инфраструктуры ОЭЗ за 2018 год составил 2 091,99 млн. рублей (67 % от плановых значений), за период с начала функционирования ОЭЗ – 93 321 млн. рублей (94 % от плановых значений). Объем израсходованных средств бюджета субъекта Российской Федерации и местных бюджетов, направленных на финансирование создания объектов инженерной, транспортной, социальной, инновационной и иной инфраструктуры ОЭЗ за 2018 год составил 3 606,82 млн. рублей (98 % от плановых значений), за период с начала функционирования ОЭЗ – 63 656 млн. рублей (96 % от плановых значений).

Объем средств управляющей компании, полученных от осуществления хозяйственной деятельности и вложенных в создание объектов инженерной, транспортной, социальной, инновационной и иной инфраструктуры ОЭЗ за 2018 год составил 1 443,88, за период с начала функционирования ОЭЗ – 23 795 млн. рублей. Объем налогов, уплаченных в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, за вычетом объема налога на добавленную стоимость, фактически возмещенного резидентам особой экономической зоны и управляющей компании в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах за 2018 год, составил 9 418,03 млн. рублей (117 % от плановых значений), за период с начала функционирования ОЭЗ – 37 273 млн. рублей (105 % от плановых значений).

Объем таможенных платежей, уплаченных резидентами ОЭЗ, за 2018 год



составил 8 769,66 млн. рублей (317 % от плановых значений), за период с начала функционирования ОЭЗ – 42 030 млн. рублей (118 % от плановых значений). Объем страховых взносов, уплаченных резидентами ОЭЗ и управляющей компанией ОЭЗ, за 2018 год составил 5 354,99 млн. рублей, за период с начала функционирования ОЭЗ – 16 474 млн. рублей. Объем используемых резидентами налоговых льгот в части, зачисляемой в федеральный бюджет, полученных резидентами за 2018 год, составил 262,97 млн. рублей (31 % от плановых значений), за период с начала функционирования ОЭЗ 1 409 млн. рублей (69 % от плановых значений). Объем используемых резидентами льгот по уплате таможенных платежей за период с начала функционирования ОЭЗ, составил 27 513 млн. рублей (101 % от плановых значений), в том числе за 2018 год – 5 639,04 млн. рублей (110 % от плановых значений). Объем используемых резидентами льгот по уплате страховых взносов за период с начала функционирования ОЭЗ составил 5 627 млн. рублей, в том числе за 2018 год 1 425,37 млн. рублей.

Объем используемых резидентами налоговых льгот в части, зачисляемой в бюджет субъекта Российской Федерации за период с начала функционирования ОЭЗ составил 20 787 млн. рублей (144 % от плановых значений), в том числе за 2018 год 4 477,30 млн. рублей (142 % от плановых значений). За 2018 год на территориях ОЭЗ управляющими компаниями построены и введены в эксплуатацию 174 объектов инженерной инфраструктуры (144 % от плановых значений); за период с начала функционирования ОЭЗ – 912 объект (112 % от плановых значений). Объем неизрасходованных денежных средств (остаток), фактически выделенных из федерального бюджета на создание объектов инфраструктуры ОЭЗ на 31 декабря 2018 г. составил 6 142,23 млн. рублей.

Объем неизрасходованных денежных средств (остаток), фактически выделенных из бюджета субъекта Российской Федерации и местного бюджета на создание объектов инфраструктуры ОЭЗ на 31 декабря 2018 г. 3 360,32 млн. рублей. В приложениях к отчету представлены значения показателей эффективности за 2018 год и нарастающим итогом за период с начала функционирования ОЭЗ (приложение № 1), расчетные показатели эффективности функционирования ОЭЗ (приложение № 2), итоговая таблица сводного расчетного показателя эффективности функционирования ОЭЗ (Еоэз) по типам ОЭЗ за 2018 год и за период с начала функционирования ОЭЗ (приложение № 3), сводные таблицы по использованию мощностей объектов инфраструктуры ОЭЗ и земельных участков ОЭЗ (приложения № 4-5), сводный график структуры отдельных показателей эффективности функционирования ОЭЗ по типам ОЭЗ (приложение № 6), а также графики динамики количества резидентов ОЭЗ в 2011-2018 годах (приложение № 7).

Показатели эффективности функционирования ОЭЗ ППТ

За период с начала функционирования ОЭЗ, а также за 2018 год ОЭЗ ППТ являются эффективными (89 % и 100 % соответственно). По состоянию на 31 декабря 2018 г. на территориях ОЭЗ ППТ зарегистрировано

228 резидентов (101 % от плановых значений), из них в 2018 году – 35 резидентов (121 % от плановых значений). При этом зарегистрирован 81 резидент с участием иностранных инвесторов в составе акционеров (участников) и резидентов, реализующих соглашения об осуществлении деятельности в ОЭЗ с привлечением иностранных инвестиций, за период с начала функционирования ОЭЗ, в том числе в 2018 году – 7 резидентов ОЭЗ. На территориях ОЭЗ ППТ резидентами создано 17 940 рабочих мест (103 % от плановых значений), в 2018 году – 3 180 рабочих мест (134 % от плановых значений).

Объем инвестиций, в том числе капитальных вложений, осуществленных резидентами на территориях ОЭЗ ППТ за 2018 год, составил 39 943,41 млн. рублей (100 % от плановых значений), за период с начала функционирования ОЭЗ ППТ – 240 105,01 млн. рублей (100 % от плановых значений). Объем выручки от продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг за вычетом НДС и (или) сумм доходов за 2018 год составил 128 105,98 млн. рублей (247 % от плановых значений), за период с начала функционирования ОЭЗ ППТ – 514 376,05 млн. рублей (116 % от плановых значений).

Объем израсходованных средств федерального бюджета, направленных на финансирование создания объектов инженерной, транспортной, социальной, инновационной и иной инфраструктуры ОЭЗ ППТ, за 2018 год составил 1 769,58 млн. рублей (79 % от плановых значений), за период с начала функционирования ОЭЗ ППТ – 36 821,51 млн. рублей (93 % от плановых значений). Объем израсходованных средств бюджета субъекта Российской Федерации и местных бюджетов, направленных на финансирование создания объектов инженерной, транспортной, социальной, инновационной и иной инфраструктуры ОЭЗ ППТ, за 2018 год составил 1 304,54 млн. рублей (77 % от плановых значений), за период с начала функционирования ОЭЗ ППТ – 16 948,47 млн. рублей (100 % от плановых значений).

Объем средств управляющей компании, полученных от осуществления хозяйственной деятельности и вложенных в создание объектов инженерной, транспортной, социальной, инновационной и иной инфраструктуры ОЭЗ ППТ, за 2018 год составил 308,72 млн. рублей, за период с начала функционирования ОЭЗ ППТ – 12 164,12 млн. рублей. Объем налогов, уплаченных в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, за вычетом объема налога на добавленную стоимость, фактически возмещенного резидентам особой экономической зоны и управляющей компании в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, за 2018 год составил 3 321,54 млн. рублей (265 % от плановых значений), за период с начала функционирования ОЭЗ ППТ – 14 919,16 млн. рублей (123 % от плановых значений).

Объем уплаченных таможенных платежей резидентами ОЭЗ ППТ за 2018 год составил 7 481,72 млн. рублей (332 % от плановых значений), за период с начала функционирования ОЭЗ ППТ – 37 773,96 млн. рублей (116 % от плановых значений). За год оценки эффективности на территориях ОЭЗ ППТ построены и введены в эксплуатацию 79 объектов инженерной инфраструктуры (114 % от

плановых значений), за период с начала функционирования ОЭЗ – 374 объекта инженерной инфраструктуры (106 % от плановых значений).

По результатам оценки за 2018 год значение показателя Еоэз по ОЭЗ ППТ составило: ОЭЗ ППТ в Московской области (100 %); ОЭЗ ППТ в Тульской области (100 %); ОЭЗ ППТ в Республике Татарстан (100 %); ОЭЗ ППТ в Липецкой области (100 %); ОЭЗ ППТ в Свердловской области (85 %); ОЭЗ ППТ в Астраханской области (83 %); ОЭЗ ППТ в Самарской области (77 %); ОЭЗ ППТ в Калужской области (74 %); ОЭЗ ППТ в Псковской области (48 %). За период с начала функционирования ОЭЗ значение показателя Еоэз по ОЭЗ ППТ составило: ОЭЗ ППТ в Липецкой области (100 %); ОЭЗ ППТ в Республике Татарстан (100 %); ОЭЗ ППТ в Тульской области (94 %); ОЭЗ ППТ в Калужской области (93 %); ОЭЗ ППТ в Московской области (88 %); ОЭЗ ППТ в Астраханской области (84 %); ОЭЗ ППТ в Самарской области (83 %); ОЭЗ ППТ в Свердловской области (80 %); ОЭЗ ППТ Псковской области (44 %).

Показатели эффективности ОЭЗ ТВТ

За период с начала функционирования ОЭЗ ТВТ, а также за 2018 год функционирование ОЭЗ ТВТ является эффективным (100 % и 100 % соответственно). По состоянию на 31 декабря 2018 г. на территориях ОЭЗ ТВТ зарегистрировано 412 резидентов (111 % от плановых значений), из них в 2018 году – 66 резидентов (116 % от плановых значений). При этом зарегистрировано 44 резидента с участием иностранных инвесторов в составе акционеров (участников) и резидентов, реализующих соглашения об осуществлении деятельности в ОЭЗ с привлечением иностранных инвестиций, за период с начала функционирования ОЭЗ, в том числе в 2018 году – 9 резидентов ОЭЗ.

На территориях ОЭЗ ТВТ резидентами создано 18 155 рабочих мест (106 % от плановых значений), в 2018 году – 3 733 рабочих места (129 % от плановых значений). Объем инвестиций, в том числе капитальных вложений, осуществленных резидентами на территориях ОЭЗ ТВТ за 2018 год, составил 36 176,80 млн. рублей (100 % плановых значений), за период с начала функционирования ОЭЗ ТВТ – 124 439,86 млн. рублей (100 % от плановых значений). Объем выручки от продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг за вычетом НДС и (или) сумм доходов за 2018 год составил 63 152,58 млн. рублей (130 % от плановых значений), за период с начала функционирования ОЭЗ ТВТ – 200 031,07 млн. рублей (124 % от плановых значений), в том числе ИТ – выручка за 2018 год – 6 160,49 млн. рублей, за период с начала функционирования ОЭЗ ТВТ – 13 924,14 млн. рублей.

Объем израсходованных средств федерального бюджета, направленных на финансирование создания объектов инженерной, транспортной, социальной, инновационной и иной инфраструктуры ОЭЗ ТВТ, за 2018 год составил 66,33 млн. рублей (100 % от плановых значений), за период с начала функционирования ОЭЗ ППТ – 46 922,88 млн. рублей (94 % от плановых значений). Объем израсходованных средств бюджета субъекта Российской Федерации и местных бюджетов, направленных на финансирование создания объектов инженерной, транспортной, социаль-

ной, инновационной и иной инфраструктуры ОЭЗ ТВТ, за 2018 год составил 2 296,36 млн. рублей (135 % от плановых значений), за период с начала функционирования ОЭЗ ТВТ – 44 945,20 млн. рублей (101 % от плановых значений).

Объем средств управляющей компании, полученных от осуществления хозяйственной деятельности и вложения в создание объектов инженерной, транспортной, социальной, инновационной и иной инфраструктуры ОЭЗ ТВТ, за 2018 год составил 1 120,14 млн. рублей, за период с начала функционирования ОЭЗ ТВТ – 10 502,06 млн. рублей. Объем налогов, уплаченных в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, за вычетом объема налога на добавленную стоимость, фактически возмещенного резидентам особой экономической зоны и управляющей компании в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, за 2018 год составил 6 024,89 млн. рублей (89 % от плановых значений), за период с начала функционирования ОЭЗ ТВТ – 22 240,47 млн. рублей (96 % от плановых значений).

Объем уплаченных таможенных платежей резидентами ОЭЗ ТВТ за 2018 год составил 1 249,33 млн. рублей (247 % от плановых значений), за период с начала функционирования ОЭЗ ТВТ – 4 214,74 млн. рублей (131 % от плановых значений). За год оценки эффективности на территориях ОЭЗ ТВТ построены и введены в эксплуатацию 85 объектов инженерной инфраструктуры (386 % от плановых значений), за период с начала функционирования ОЭЗ – 427 объектов инженерной инфраструктуры (117 % от плановых значений). По результатам оценки за 2018 год значение показателя Еоэз по ОЭЗ ТВТ составило: ОЭЗ ТВТ «Исток» в Московской области (100 %); ОЭЗ ТВТ в г. Москве (100 %); ОЭЗ ТВТ в г. Санкт-Петербурге (99 %); ОЭЗ ТВТ «Дубна» в Московской области (97 %); ОЭЗ ТВТ в Республике Татарстан (91 %); ОЭЗ ТВТ в Томской области (87 %).

За период с начала функционирования ОЭЗ значение показателя Еоэз по ОЭЗ ТВТ составило: ОЭЗ ТВТ «Исток» в Московской области (100%); ОЭЗ ТВТ «Дубна» в Московской области (100 %); ОЭЗ ТВТ в г. Санкт-Петербурге (99 %); ОЭЗ ТВТ в Томской области (92 %); ОЭЗ ТВТ в г. Москве (88 %); ОЭЗ ТВТ в Республике Татарстан (71 %).

Показатели эффективности ОЭЗ ТРТ (без учета туристического кластера)

За период с начала функционирования ОЭЗ ТРТ являются достаточно эффективными (71 %), за 2018 год также достаточно эффективными (77 %). По состоянию на 31 декабря 2018 г. на территориях ОЭЗ ТРТ зарегистрировано 45 резидентов (85 % от плановых значений), из них в 2018 году – 8 резидентов (53 % от плановых значений). При этом зарегистрирован 1 резидент с участием иностранных инвесторов в составе акционеров (участников) и резидентов, реализующих соглашения об осуществлении деятельности в ОЭЗ с привлечением иностранных инвестиций, за период с начала функционирования ОЭЗ, в том числе в 2018 году – 0 резидентов ОЭЗ. На территориях ОЭЗ ТРТ резидентами создано 300 рабочих мест (64 % от плановых значений), в 2018 году – 82 рабочих места (28 % от плановых значений).

Объем инвестиций, в том числе капитальных вложений, осуществленных резидентами на территориях ОЭЗ ТРТ за 2018 год, составил 539 млн. рублей (100 % плановых значений), за период с начала функционирования ОЭЗ ТРТ – 1 655,09 млн. рублей (100 % от плановых значений). Объем выручки от продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг за вычетом НДС и (или) сумм доходов за 2018 год составил 75,2 млн. рублей (5 % от плановых значений), за период с начала функционирования ОЭЗ ТРТ – 280,68 млн. рублей (16 % от плановых значений). Объем израсходованных средств федерального бюджета, направленных на финансирование создания объектов инженерной, транспортной, социальной, инновационной и иной инфраструктуры ОЭЗ ТРТ, за 2018 год составил 0 млн. рублей (0 % от плановых значений), за период с начала функционирования ОЭЗ ТРТ – 7 289,18 млн. рублей (96 % от плановых значений).

Объем израсходованных средств бюджета субъекта Российской Федерации и местных бюджетов, направленных на финансирование создания объектов инженерной, транспортной, социальной, инновационной и иной инфраструктуры ОЭЗ ТРТ, за 2018 год составил 5,9 млн. рублей (5 % от плановых значений), за период с начала функционирования ОЭЗ ТРТ – 644,76 млн. рублей (18 % от плановых значений). Объем средств управляющей компании, полученных от осуществления хозяйственной деятельности и вложенных в создание объектов инженерной, транспортной, социальной, инновационной и иной инфраструктуры ОЭЗ ТРТ, за 2018 год составил 0 млн. рублей, за период с начала функционирования ОЭЗ ТРТ – 954,88 млн. рублей. Объем налогов, уплаченных в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, за вычетом объема налога на добавленную стоимость, фактически возмещенного резидентам особой экономической зоны и управляющей компании в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, за 2018 год составил 7,7 млн. рублей (24 % от плановых значений), за период с начала функционирования ОЭЗ ТРТ – 36,67 млн. рублей (24 % от плановых значений).

За год оценки эффективности на территориях ОЭЗ ТРТ построены и введены в эксплуатацию 0 объектов инженерной инфраструктуры (0 % от плановых значений), за период с начала функционирования ОЭЗ – 90 объектов инженерной инфраструктуры (115 % от плановых значений). По результатам оценки за 2018 год значение показателя Еоэз по ОЭЗ ТРТ составило: ОЭЗ ТРТ в Алтайском крае (87 %); ОЭЗ ТРТ в Тверской области (73 %); ОЭЗ ТРТ в Республике Бурятия (63 %); ОЭЗ ТРТ в Иркутской области (58 %). За период с начала функционирования ОЭЗ значение показателя Еоэз по ОЭЗ ТРТ составило: ОЭЗ ТРТ в Алтайском крае (89%); ОЭЗ ТРТ в Иркутской области (88 %); ОЭЗ ТРТ в Тверской области (66 %); ОЭЗ ТРТ в Республике Бурятия (39%).

Показатели эффективности ПОЭЗ

В 2018 году в Российской Федерации функционировала только одна ПОЭЗ в Ульяновской области. По состоянию на 31 декабря 2018 г. на территории ПОЭЗ в Улья-

новской области зарегистрировано 22 резидента (96 % от плановых значений), из них в 2018 году – 5 резидентов (125 % от плановых значений). При этом зарегистрировано 5 резидентов с участием иностранных инвесторов в составе акционеров (участников) и резидентов, реализующих соглашения об осуществлении деятельности в ОЭЗ с привлечением иностранных инвестиций, за период с начала функционирования ОЭЗ, в том числе в 2018 году – 0 резидентов ОЭЗ.

На территории ОЭЗ ПОЭЗ в Ульяновской области резидентами создано 444 рабочих мест (39 % от плановых значений), в 2018 году – 342 рабочих мест (33 % от плановых значений). Объем инвестиций, в том числе капитальных вложений, осуществленных резидентами на территории ПОЭЗ в Ульяновской области за 2018 год, составил 2 147,64 млн. рублей (100 % плановых значений), за период с начала функционирования ПОЭЗ в Ульяновской области – 3 170,91 млн. рублей (100 % от плановых значений). Объем выручки от продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг за вычетом НДС и (или) сумм доходов за 2018 год составил 1 697,48 млн. рублей (58 % от плановых значений), за период с начала функционирования ПОЭЗ в Ульяновской области – 2 106,58 млн. рублей (64 % от плановых значений).

Объем израсходованных средств федерального бюджета, направленных на финансирование создания объектов инженерной, транспортной, социальной, инновационной и иной инфраструктуры ПОЭЗ в Ульяновской области, за 2018 год составил 256,08 млн. рублей (31 % от плановых значений), за период с начала функционирования ПОЭЗ в Ульяновской области – 2 287,34 млн. рублей (76 % от плановых значений). Объем израсходованных средств бюджета субъекта Российской Федерации и местных бюджетов, направленных на финансирование создания объектов инженерной, транспортной, социальной, инновационной и иной инфраструктуры ПОЭЗ в Ульяновской области, за 2018 год составил 0 млн. рублей (0 % от плановых значений), за период с начала функционирования ПОЭЗ в Ульяновской области – 1 117,90 млн. рублей (102 % от плановых значений).

Объем средств управляющей компании, полученных от осуществления хозяйственной деятельности и вложенных в создание объектов инженерной, транспортной, социальной, инновационной и иной инфраструктуры ПОЭЗ в Ульяновской области, за 2018 год составил 15,2 млн. рублей, за период с начала функционирования ПОЭЗ в Ульяновской области – 174,29 млн. рублей. Объем налогов, уплаченных в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, за вычетом объема налога на добавленную стоимость, фактически возмещенного резидентам особой экономической зоны и управляющей компании в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, за 2018 год составил 63,91 млн. рублей (710 % от плановых значений), за период с начала функционирования ПОЭЗ в Ульяновской области – 76,93 млн. рублей (116 % от плановых значений).

Объем уплаченных таможенных платежей резидентами ПОЭЗ в Ульяновской области за 2018 год составил 38,61 млн. рублей (504 % от плановых значений), за

период с начала функционирования ПОЭЗ в Ульяновской области – 40,95 млн. рублей (410 % от плановых значений). За год оценки эффективности на территории ПОЭЗ в Ульяновской области построены и введены в эксплуатацию 10 объектов инженерной инфраструктуры (250 % от плановых значений), за период с начала функционирования ПОЭЗ в Ульяновской области – 21 объект инженерной инфраструктуры (124 % от плановых значений).

Значение показателя Еоэз ПОЭЗ в Ульяновской области за 2018 год составило 95 % (эффективное функционирование ОЭЗ), за период с начала функционирования ОЭЗ – 93 % (эффективное функционирование ОЭЗ).

Показатели эффективности ОЭЗ ТРТ в Северо-Кавказском федеральном округе

В связи с тем, что по ОЭЗ ТРТ в Кабардино-Балкарской Республике, Республике Дагестан не утверждены плановые значения показателей эффективности функционирования ОЭЗ, оценка эффективности указанных ОЭЗ по расчетным показателям эффективности, предусмотренным пунктом 6 Правил оценки эффективности ОЭЗ, не проводилась. В связи с тем, что полномочия по управлению ОЭЗ на территории Северо-Кавказского федерального округа переданы Минкавказу России в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 28 февраля 2017 г. № 238 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», оценка эффективности ОЭЗ на территории Северо-Кавказского федерального округа за 2018 год и с начала функционирования ОЭЗ проводилась на основе данных, представленных Минкавказом России.

За период с начала функционирования ОЭЗ ТРТ в Северо-Кавказском федеральном округе являются эффективными (85 %), за 2018 год также эффективными (86 %). По состоянию на 31 декабря 2018 г. на территориях ОЭЗ ТРТ в Северо-Кавказском федеральном округе зарегистрировано 33 резидента (100 % от плановых значений), из них в 2018 году – 5 резидентов (100 % от плановых значений). При этом зарегистрировано 0 резидентов с участием иностранных инвесторов в составе акционеров (участников) и резидентов, реализующих соглашения об осуществлении деятельности в ОЭЗ с привлечением иностранных инвестиций, за период с начала функционирования ОЭЗ, в том числе в 2018 году – 0 резидентов ОЭЗ. На территориях ОЭЗ ТРТ в Северо-Кавказском федеральном округе резидентами создано 809 рабочих мест (100 % от плановых значений), в 2018 году – 330 рабочих места (100 % от плановых значений).

Объем инвестиций, в том числе капитальных вложений, осуществленных резидентами на территориях ОЭЗ ТРТ в Северо-Кавказском федеральном округе за 2018 год, составил 586,5 млн. рублей (100 % плановых значений), за период с начала функционирования ОЭЗ ТРТ в Северо-Кавказском федеральном округе – 2 079,46 млн. рублей (100 % от плановых значений). Объем выручки от продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг за вычетом НДС и (или) сумм доходов за 2018 год составил 316,4 млн. рублей (100 % от плановых значений), за

период с начала функционирования ОЭЗ ТРТ в Северо-Кавказском федеральном округе – 851,70 млн. рублей (100 % от плановых значений).

Объем израсходованных средств федерального бюджета, направленных на финансирование создания объектов инженерной, транспортной, социальной, инновационной и иной инфраструктуры (за исключением пассажирских подвесных канатных дорог, горнолыжных трасс, систем искусственного снегообразования и сооружений инженерной защиты склонов) ОЭЗ ТРТ в Северо-Кавказском федеральном округе, за 2018 год составил 11,60 млн. рублей (100 % от плановых значений), за период с начала функционирования ОЭЗ ТРТ в Северо-Кавказском федеральном округе – 409 млн. рублей (100 % от плановых значений).

Объем израсходованных средств бюджета субъекта Российской Федерации и местных бюджетов, направленных на финансирование создания объектов инженерной, транспортной, социальной, инновационной и иной инфраструктуры (за исключением пассажирских подвесных канатных дорог, горнолыжных трасс, систем искусственного снегообразования и сооружений инженерной защиты склонов) ОЭЗ ТРТ в Северо-Кавказском федеральном округе, за 2018 год составил 0 млн. рублей (100 % от плановых значений), за период с начала функционирования ОЭЗ ТРТ в Северо-Кавказском федеральном округе – 0 млн. рублей (100 % от плановых значений). Объем средств управляющей компании, полученных от осуществления хозяйственной деятельности и вложенных в создание объектов инженерной, транспортной, социальной, инновационной и иной инфраструктуры ОЭЗ ТРТ в Северо-Кавказском федеральном округе, за 2018 год составил 802,70 млн. рублей (100 % от плановых значений), за период с начала функционирования ОЭЗ ТРТ – 9 974 млн. рублей (100 % от плановых значений).

Объем налогов, уплаченных в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, за вычетом объема налога на добавленную стоимость, фактически возмещенного резидентам особой экономической зоны и управляющей компании в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, за 2018 год составил 68,90 млн. рублей (100 % от плановых значений), за период с начала функционирования ОЭЗ ТРТ в Северо-Кавказском федеральном округе – 148 млн. рублей (100 % от плановых значений).

За год оценки эффективности на территориях ОЭЗ ТРТ построены и введены в эксплуатацию 40 объектов инженерной инфраструктуры (100 % от плановых значений), за период с начала функционирования ОЭЗ – 122 объекта инженерной инфраструктуры (100 % от плановых значений). По результатам оценки за 2018 год значение показателя Еоэз по ОЭЗ ТРТ в Северо-Кавказском федеральном округе составило: ОЭЗ ТРТ в Чеченской Республике (100 %); ОЭЗ ТРТ в Карачаево-Черкесской Республике (94 %). За период с начала функционирования ОЭЗ значение показателя Еоэз по ОЭЗ ТРТ в Северо-Кавказском федеральном округе составило: ОЭЗ ТРТ в Чеченской Республике (100 %); ОЭЗ ТРТ в Карачаево-Черкесской Республике (100 %).

ДЛЯ РАЗВИТИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ НУЖНЫ НОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ

Проблемы местного самоуправления, а их накопилось достаточно, решаются не столь оперативно и системно, как хотелось бы. Принятие государственной стратегии (программы) развития местного самоуправления в Российской Федерации стало бы эффективным шагом на пути развития местного самоуправления в стране. О том, что это за документ, а также о других актуальных наработках журналу «Бюджет» рассказал председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, член фракции ЛДПР в Госдуме Алексей Диденко.

— Алексей Николаевич, на съезде ОКМО вы говорили о необходимости разработки и утверждения государственной стратегии (программы) по развитию местного самоуправления. Какие цели и задачи целесообразно включить в данную программу?

— На мой взгляд, после выхода указа «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» было бы логичным разработать и утвердить государственную стратегию (программу) развития местного самоуправления в Российской Федерации. В ней должны быть определены цели и задачи взаимосвязанных действий и решений органов власти всех уровней в части развития института местного самоуправления в стране, а также основные направления развития местного самоуправления в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

Важным элементом данного документа должно быть стратегическое планирование развития муниципалитетов разных видов в контексте их собственных стратегий, а также стратегий развития регионов и России в целом. Стоит напомнить, что начало применения стратегического планирования как инструмента развития территорий было положено именно на местном уровне. Крупные и средние города России самостоятельно инициировали такую деятельность.

Однако закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации», принятый в 2014 году, муниципальный уровень не затронул. И только благодаря усилиям нашего комитета в данный закон были включены нормы, регулирующие вопросы муниципального стратегического планирования. Но, несмотря на то что в закон о стратегическом планировании были внесены определенные корректировки, сегодня в нем

еще остаются правовые, организационные и финансовые пробелы, препятствующие созданию в стране эффективной и взаимосвязанной системы стратегического планирования.

Следующее направление, которое должно быть отражено в стратегии и которое также требует корректировки действующего федерального законодательства, — это оптимизация территориальной организации местного самоуправления. Во-первых, необходимо установить общие принципы организации административно-территориального устройства в Российской Федерации. Во-вторых, следует усовершенствовать правовое регулирование процессов формирования и функционирования городских агломераций. В частности, необходимо определить понятие и статус «городской агломерации», а также законодательно закрепить модели формирования и управления ими.

По нашему мнению, наиболее оптимальной моделью формирования городской агломерации является та, при которой ее «ядром» выступает городской округ с внутригородским делением, а «корона» формируется через механизмы межмуниципального сотрудничества. Именно такая модель позволит не отстранить жителей от самоуправления. Таким образом, для качественного развития института агломерирования необходимо совершенствовать механизмы межмуниципального, и прежде всего межмуниципального хозяйственного, сотрудничества, а также государственно-муниципального партнерства.

В стратегии развития местного самоуправления нельзя не выделить проблемы поселенческого уровня. Необходимо более содержательно определить основные направления развития сельских территорий, а также малых и исторических городов. Именно они имеют геостратегическое значение для сохранения поселенческого каркаса страны, сбалансированности расселения на ее территории, обеспечения устойчивого социально-экономического развития, территориальной целостности и безопасности (в том числе продовольственной).

Надо сохранять и развивать поселенческий уровень самоуправления как базовый элемент местного самоуправления в нашей стране. Однако в последние годы в субъектах РФ мы наблюдаем совершенно противоположные процессы, а именно неоднозначную практику чрезмерного укрупнения муниципальных образований посредством образования городских округов на месте муниципальных районов и входящих в их состав поселений, в том числе в малонаселенных и труднодоступных местностях.



— Но ведь этот вопрос, кажется, решен. В мае текущего года принят закон № 87-ФЗ, который ввел новый вид муниципального образования и предусмотрел защитные меры для сельских поселений.

— Да, действительно, Федеральный закон от 1 мая 2019 года № 87-ФЗ ввел новый вид муниципального образования — муниципальный округ. Он должен обеспечивать возможность консолидации представительских и административных ресурсов, в том числе на сельских территориях, для оптимизации расходов на содержание органов управления посредством создания одноуровневой системы местного самоуправления, но только там, где это действительно целесообразно. В первую очередь в муниципальные округа могут быть преобразованы городские округа, которые были созданы в последние годы на базе муниципальных районов и не соответствуют критериям урбанизации.

Напомню, понятие «городской округ» предполагает, что территория является урбанизированной. То есть она должна бить в границах единой городской, подчеркну — именно городской, инфраструктуры (транспортной, социальной, коммунальной, связи) с определенной плотностью населения и застройки. Только такая территория может называться городской, или урбанизированной.

Да, в законе предусмотрены определенные защитные меры для поселенческого уровня и муниципальных районов, которые должны не допустить необоснованную ликвидацию таких муниципалитетов.

Закон № 87-ФЗ устанавливает, что объединение всех поселений, входящих в состав муниципального района, и наделение вновь образованного муниципального образования статусом муниципального округа возможно только с согласия населения, выраженного представительными органами соответствующих поселений и муниципального района. При этом если население двух и более поселений не согласно с таким решением (это должно быть выражено в установленной форме), то такое объединение не может состояться.

Однако есть некоторые опасения, что реализация закона № 87-ФЗ не позволит полностью защитить поселения от необоснованной и необъективной ликвидации. Поэтому мы считаем, что необходимо вводить дополнительные защитные механизмы для поселенческого уровня и, соответственно, муниципальных районов (там, где объективно оправданно их сохранение). Это касается в первую очередь тех поселений, у которых имеются перспективы социально-экономического развития.

Мы предлагаем предусмотреть запрет на ликвидацию поселений и муниципального района в двух случаях. Первый — если в поселениях (за исключением населенного пункта, являющегося административным центром муниципального района), входящих в состав района, проживает не менее двух третей от численности всего населения соответствующего района. Второй — когда в состав одного или нескольких поселений муниципального района входит населенный пункт с численностью населения три тысячи человек или более (за исключением населенного пункта, являющегося административным центром района).

— Вы назвали важным элементом стратегии (программы) развития местного самоуправления стратегическое планирование развития муниципа-

литетов. Однако может ли этот инструмент стать действительно рабочим, эффективным, если бюджетов большинства муниципальных образований едва хватает на финансирование насущных задач?

— Конечно же, и создание эффективно работающей системы стратегического планирования, и комплексное социально-экономическое развитие муниципалитетов в целом зависят не от наличия в их бюджетах определенных средств на покрытие текущих расходов, а от возможности сформировать за счет собственных доходов бюджета в составе местного бюджета развития.

Счетная палата РФ и непосредственно Минфин России неоднократно отмечали, что основную долю расходов местных бюджетов составляют расходы на управление, образование, ЖКХ, культуру, СМИ, здравоохранение, социальную политику, физическую культуру и спорт, межбюджетные трансферты, обслуживание муниципального долга. При этом доля прочих расходов, в том числе инвестиционного характера, в общих расходах местных бюджетов не превышает 13 процентов. Очевидно, что формирование местных бюджетов и обеспечение их сбалансированности только по принципу финансирования жизненно важных для населения текущих расходов не может быть основой для перспективного развития муниципалитетов.

По сути, региональные и местные бюджеты развития должны представлять собой группировку доходов и расходов региональных и местных бюджетов, предназначенных для финансового обеспечения инвестиционных и капитальных расходов, необходимых для реализации приоритетных проектов в региональной и муниципальной экономике и социальной сфере в соответствии со стратегиями развития субъектов РФ и муниципалитетов. Муниципальные бюджеты развития должны формироваться преимущественно за счет налоговых и неналоговых источников доходов местных бюджетов, на администрирование которых органы местного самоуправления могут влиять самостоятельно.

Давайте вспомним закон РФ от 15 апреля 1993 года об основах бюджетных прав органов государственной власти и местного самоуправления. В нем расходная часть минимального бюджета определялась как сумма двух величин: затрат на текущие расходы (текущее содержание и капитальный ремонт объектов ЖКХ, образовательных и медицинских учреждений и так далее) и минимально необходимой суммы затрат, включаемых в бюджет развития (ассигнования на инновационную и инвестиционную деятельность, связанную с капитальными вложениями в социально-экономическое развитие территорий, и так далее).

Как известно, с 2019 года действует Фонд развития, под которым понимается часть средств федерального бюджета, предназначенная для финансирования мероприятий государственных программ РФ. Предельный объем фонда ежегодно устанавливается федеральным законом о бюджете на очередной финансовый год до достижения в 2024 году суммы 3,5 триллиона рублей. К сожалению, принципы, порядок и условия финансового обеспечения мероприятий госпрограмм из фонда в Бюджетном кодексе не установлены. Поэтому оценить его значение и эффективность для укрепления финансовой системы

страны пока не представляется возможным. При этом регулирование указанных вопросов только подзаконными актами, на мой взгляд, необоснованно и увеличивает риски неэффективного использования указанных средств федерального бюджета.

Стоит обратить внимание на то, что сегодня в Бюджетном кодексе РФ не упоминается о региональных и муниципальных бюджетах развития, что препятствует их созданию и лишает органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления важнейшего финансового инструмента для обеспечения социального-экономического развития регионов и муниципалитетов на основе документов стратегического планирования.

В связи с этим полагаю, что необходимо проработать вопрос о введении в Бюджетный кодекс РФ понятия «бюджет развития» и установить принципы его создания и использования. Для формирования в региональных и местных бюджетах полноценных бюджетов развития необходимо расширить их доходную базу. В частности, закрепить за субъектами РФ и муниципальными образованиями такие источники дохода, на формирование которых региональные органы государственной власти и органы местного самоуправления смогли бы оказывать непосредственное влияние.

[Http://bujet.ru/article/380459.php](http://bujet.ru/article/380459.php)



В РОССИИ ПОЯВИТСЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА, В КОТОРОЙ БУДУТ СОСРЕДОТОЧЕНЫ ОСНОВНЫЕ СВЕДЕНИЯ О ГРАЖДАНАХ СТРАНЫ

Комиссия по законопроектной деятельности Правительства РФ одобрила законопроект о создании единого федерального информационного ресурса, содержащего сведения о населении России. Данный информационный ресурс будет хранить паспортные данные российских граждан, реквизиты записей актов гражданского состояния о рождении и смерти, СНИЛС и ИНН, а также информацию о семейном положении, родственных связях и «иные сведения о физическом лице». Предоставлением этих данных займутся МВД, Минобороны, Минобрнауки, ФНС, органы местного самоуправления и государственные внебюджетные фонды.

Проект федерального закона «О едином федеральном информационном ресурсе, содержащем сведения о населении Российской Федерации» подготовлен Минфином России в соответствии с Концепцией по формированию и ведению единого федерального информационного ресурса, содержащего сведения о населении России и планом («дорожной картой») её реализации (утверждены распоряжением Правительства от 4 июля 2017 года № 1418-р). В настоящее время в России отсутствует единый централизованный информационный ресурс, содержащий базовые сведения о населении и предоставляющий возможность получения полных и достоверных сведений о физическом лице, необходимых для реализации контрольной функции налоговых органов и решения других задач государственного управления.

Цель формирования федерального ресурса о населении — создание системы учёта сведений, обеспечивающей их достоверность и непротиворечивость, направленной на совершенствование контроля за начислением и поступлением страховых взносов на персонифицированные счета физических лиц. Законопроектом предусмотрено создание такого единого федерального ресурса, содержащего сведения о населении России, на основе сведений, содержащихся в других государственных и муниципальных информационных ресурсах органов власти и местного

самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами.

Сведения об одном физическом лице, включаемые в федеральный ресурс о населении, будут образовывать одну запись в этом ресурсе. Полномочия по формированию и ведению федерального ресурса о населении предлагается закрепить за ФНС России. Создание единого федерального ресурса позволит повысить оперативность и качество принимаемых решений в сфере государственного и муниципального управления, информационную открытость и прозрачность системы государственного и муниципального управления для граждан, в том числе обеспечить доступность для граждан информации о них, находящейся в распоряжении органов государственной власти, органов управления государственными внебюджетными фондами и органов МСУ.

Чиновников-коррупционеров занесли в список и пересчитали

В публичном реестре коррупционеров оказались более 1 тыс. российских чиновников. Все они были уволены в связи с утратой доверия, указано на портале госслужбы. Публичный реестр, созданный государством для информирования о чиновниках, уволенных в связи с утратой доверия, пополнился более чем на тысячу персон, сообщила заместитель директора департамента государственной политики в сфере государственной и муниципальной службы, противодействия коррупции Минтруда России Ирина Попова. По ее словам, список этих экс-госслужащих находится в открытом доступе, то есть ознакомиться с ним может любой при наличии возможности входа в сеть.

«Одна запись — это один человек, один факт увольнения в связи с утратой доверия», — пояснила она на пресс-конференции. Портал <https://gosszluzhba.gov.ru/reestr/> заработал в марте 2018 года. С 1 января 2018 года федеральный закон «О противодействии коррупции» предусматривает ведение публичного реестра лиц, уволенных в связи с утратой доверия за совершение коррупционных правонарушений. Информация будет храниться в реестре в течение пяти лет. Как потом предполагается использовать эти данные, не уточняется.

Исключения из списка можно добиться через суд, но лишь в случае отмены акта об увольнении за коррупцию. Прошлым летом в черном списке коррупционеров значилось всего 218 фамилий. Большинство из них работало в силовых структурах. Также среди уволенных предполагаемых коррупционеров оказались местные чиновники и депутаты. Ранее «Единая Россия» выступила с инициативой о конфискации средств коррупционеров и направлении их в Пенсионный фонд России.

*По сообщениям официального сайта
Правительства РФ и ТАСС*

Законопроект № 759897-7	
О едином федеральном информационном ресурсе, содержащем сведения о населении Российской Федерации	
НА РАССМОТРЕНИИ	
Паспортные данные	
Субъект права законодательной инициативы	Правительство Российской Федерации
Форма законопроекта	Федеральный закон
Ответственный комитет	Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи

СЧЕТНАЯ ПАЛАТА ПРЕДЛАГАЕТ СОБИРАТЬ БОЛЬШЕ НАЛОГОВ С НАСЕЛЕНИЯ

Владельцы участков, квартир и автомобилей недоплачивают в местные бюджеты

Анатолий Комраков, журналист

Аудиторы Счетной палаты обнаружили, что в местные бюджеты регионов почти не поступают платежи по имущественным налогам с населения. Проверка Ивановской и Смоленской областей показала, что собираемость налогов на землю, транспорт, дома и квартиры очень низка. Общая доля этих имущественных налогов в консолидированном бюджете субъектов России составила всего 2,5%. Вслед за такой критикой может последовать попытка местных властей увеличить налоговое бремя для тех россиян, которые владеют каким-либо имуществом.

Имущественные налоги должны формировать местные бюджеты, но оказалось, что они вообще не могут даже в минимальной степени обеспечить необходимые расходы муниципальных образований, заявил аудитор Счетной палаты Сергей Штогрин. По его словам, имущественные налоги несоизмеримы даже с коммунальными платежами. По данным Счетной палаты, население накопило много долгов по уплате этих налогов. «На 1 января 2019 года она сравнялась с годовой суммой поступлений. А общая собираемость за год упала в среднем на 2,5%», — говорится в сообщении.

«Если в Ивановской области падение составило 1,2%, то в Смоленской — уже 18,3%. Собираемость по итогам 2018 года составила 87% по стране и 83% в Смоленской области», — объясняют аудиторы. Кроме того, в сообщении СП говорится, что примерно по 800 тыс. земельных участков и объектов капитального строительства ФНС не может исчислить налог, потому что отсутствуют данные о правообладателях либо присутствуют в недостаточном объеме.

Счетная палата также отметила проблемы с кадастровой оценкой объектов недвижимости. В Смоленске они обнаружили соседние земельные участки, кадастровая стоимость которых отличается в 700 раз: 2,15 руб. за 1 кв. м у одного и 1464,29 руб. — у другого. Соответственно различаются и налоги у соседей. Аудиторы обнаружили и другие проблемы. В территориальные органы ФНС поступает некорректная информация из Росреестра и ГИБДД.

В 2017 году в Смоленске свыше 2,6 тыс. земельных участков площадью 2,43 млн кв. м находились в базе данных Росреестра, но их не было в налоговых органах. В городе Иваново таких территорий в 1,6 раза больше. В результате бюджеты городов потенциально могли бы получить примерно 69 млн и 90 млн руб. соответственно при условии, что все объекты, не состоящие на налоговом учете, подлежат налогообложению, указывает Счетная палата.

В 2018 году в консолидированный бюджет РФ поступило 21,3 трлн руб., из них в федеральный бюджет — 11,9 трлн руб., сообщали в ФНС. Также там проинформировали, что задолженность по всем налогам к 1 января 2019 года сократилась на 207 млрд руб., или 10%, и составила 1,9 трлн руб. Какая часть из этой суммы приходится на долги населения по неуплате за имущество, СП не уточнила. Например, в Воронежской области за пять месяцев 2019 года в консолидированный бюджет взыскано долгов на 1,7 млрд руб., в том числе по имущественным налогам физических лиц — 396,5 млн руб. То есть в этом регионе (хотя и непонятно, типичен ли он для всей РФ) доля возвращенных долгов по имуществу составляет четверть от всех долгов, которые удалось вернуть.

В Тульской области за пять месяцев 2019 года доход бюджета составил 32,7 млрд руб. Из них от налогов на прибыль предприятий поступило 12,9 млрд руб., на втором месте — поступления от уплаты налога на доходы физических лиц — 10,8 млрд. Здесь объем задолженности по имущественным налогам физических лиц составляет 1,5 млрд руб. С одной стороны — больше миллиарда, с другой — это 5% от доходов области за пять месяцев.

А вот парламент Якутии объявил налоговую амнистию по задолженностям, возникшим до 2017 года, всем жителям республики, это около 365 млн руб., а населению 13 районов Арктической зоны не только простили вообще все долги по транспортному налогу, но и полностью освободили их от уплаты этого налога в будущем. Это обойдется бюджету республики в 30 млн руб. в год (около 10% объема поступлений в дорожный фонд). Напомним, что перед выборами президента в начале 2018 года было объявлено о списании долгов граждан по налогу на землю, имущество и транспорт, возникших до 1 января 2015 года.

«До сих пор наводили порядок во всей налоговой системе и добивались исполнения обязательств по таким общим налогам, как НДС, налог на прибыль и т.д. Сейчас начинают доходить руки и до земельных и имущественных налогов, на которые долго не обращали внимания. Государство пытается навести порядок в том числе и потому, что денег в бюджете не так много, изыскиваются способы чтобы пополнить его», — сказал «НГ» депутат Госдумы Михаил Щапов.

По его мнению, одни не платят эти налоги из-за своего финансового положения, другие — экономят, применяя коррупционные схемы. «Отсутствие свободных денег у населения не позволяет им платить полный налог за свои земельные участки. Но есть и те, кто добивается, чтобы участкам присваивалась микроскопическая

кадастровая стоимость и налог, таким образом, был минимальный. Либо просто выводят свои участки из поля зрения налоговой. Очевидно, что здесь появляется почва для коррупции. Еще можно выделить в качестве причины несогласованность различных реестров между собой. У налоговой одна база данных, у Росреестра другая, у муниципалитетов своя. Это следствие хаотичного создания баз данных и выдачи прав собственности в 90-е и нулевые годы», — говорит Щапов.

«Налоги на недвижимость физических лиц в России — это налоги с бедных и небогатых. У богатых и обеспеченных недвижимость оформлена так, чтобы минимизировать налоги, а в некоторых регионах налоговиками не захотят связываться с богатыми и сильными — господа Арашукеры вряд ли платили налоги, — сказал «НГ» генеральный директор Института региональных проблем Дмитрий Журавлев.

По мнению эксперта, это системная проблема: приходится брать понемногу с очень многих, и получается огромное администрирование при очень небольших поступлениях. «Собирать такие налоги себе дороже: набегаешься по судам, а на рубль получишь копейки. Поэтому собираемость и падает: люди понимают, что гоняться за ними у местных властей нет ни ресурсов, ни времени», — продолжает Журавлев. Решением проблемы могло бы стать повышение налогов с дорогой собствен-

ности и обнуление налогов на собственность бедных. «В этом случае администрирование станет дешевле, а сумма поступлений, наоборот, увеличится. Похожая система уже успешно существует с дорогими автомобилями в рамках так называемого налога на роскошь», — говорит Журавлев.

В сообщении Счетной палаты отмечалось, что в перечне дорогостоящих машин стоимостью от 3 млн руб., ежегодно публикуемом Минпромторгом, для которых применяется транспортный налог с повышающим коэффициентом, почему-то не оказалось таких авто премиального класса, как Tesla Motors Model S, Mercedes Benz S63 AMG 4MATIC Limousine L и Bugatti Veyron Grand Sport. Щапов не исключает, что замечания СП приведут к значительному увеличению сборов с населения налогов на имущество.

«Предложения Счетной палаты можно назвать логичными. По большому счету это вопрос взаимодействия Федеральной налоговой службы, Росреестра и муниципалитетов. Никаких непреодолимых проблем для сверки их баз данных нет. После этого можно поставить все участки на учет и собирать с них налоги, а также выявлять явно заниженную кадастровую стоимость. Для этого нужна политическая воля и определенный объем ресурсов, в том числе и человеческих. Справятся ли с этим чиновники? Вопрос возникает на этапе не предложения, а скорее исполнения. Всегда будет противодействие и нежелание определенных чиновников и тех, кто за ними стоит, помогать налоговикам в этой работе», — пояснил депутат Госдумы.

Незначительный удельный вес имущественных налогов в поступлениях консолидированных бюджетах субъектов Российской Федерации (не более 2,5 %) является следствием их экономических особенностей, комментируют в СП. «При установлении этих налогов в первую очередь принимается в расчет низкая платежеспособность населения, что и обуславливает большое количество льгот по данным видам налогов», — объясняют представители СП.

«Независимая газета» http://www.ng.ru/economics/2019-07-11/2_7621_palata.html



«Земельный налог и налог на имущество физлиц — это налоги, которые должны фактически формировать бюджеты муниципальных образований. Они вообще несостоятельные по своей сумме и не могут никак обеспечить даже в какой-то минимальной степени необходимые расходы муниципальных образований. Они даже несоизмеримы с коммунальными платежами», — заявил аудитор Счетной палаты Сергей Штогрин.

ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС ОПРЕДЕЛИТ ЛУЧШИЕ САЙТЫ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

14 октября стартовал приём заявок на XVII Всероссийский конкурс «Лучший муниципальный сайт». Конкурс продлится до 1 апреля 2020 года. Подробнее с условиями конкурса можно ознакомиться в Положении о конкурсе. Конкурс лучших сайтов, посвященный местному самоуправлению, проводится с 2002 года. Первые четыре конкурса назывались «Золотой сайт МСУ». Они были организованы Российской муниципальной академией, Комитетом по вопросам местного самоуправления Совета Федерации и журналом «Управа». С 2006 года название конкурса изменилось и он стал именоваться «Лучший муниципальный сайт». Соорганизаторами конкурса выступают Государственный университет управления, Российская муниципальная академия, информационный портал МСУинформ, журнал «Вопросы местного самоуправления» и Союз журналистов России.

Цель конкурса – выявление и поддержка сайтов муниципальных образований и других организаций, специализирующихся на вопросах МСУ, наиболее квалифицированно и оперативно информирующих население и предприятия о деятельности местных органов власти, освещающих проблематику МСУ, муниципальной экономики и социальной политики. Проведение конкурса призвано способствовать внедрению и развитию новых информационных технологий в работе местных органов власти, развитию муниципальной науки, широкой пропаганде передового опыта, накопленного работниками муниципальных и городских администраций в сфере развития самоуправления.

Принять участие в конкурсе, помимо сайтов администраций и представительных органов всех типов муниципальных образований, могут учебные заведения и научно-исследовательские учреждения, занимающиеся вопросами МСУ; общественные объединения (в том числе ассоциации муниципальных образований); муниципальные предприятия, а также органы ТОС, ТСЖ и т.п.; специализированные СМИ. Также разрешено подавать заявки управам и муниципальным образованиям Москвы и Санкт-Петербурга. По сравнению с первым конкурсом число номинаций увеличено до десяти основных и четырех специальных.

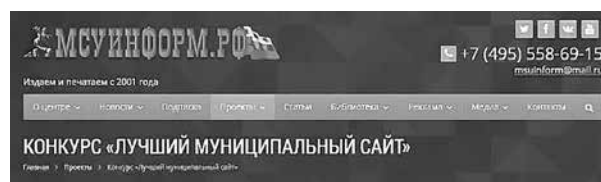
Для участия в конкурсе необходимо оформить заявку, бланк которой размещен на сайте журнала <http://мсуинформ.рф/projects/best-site/zayavka/>, и подписаться на печатную версию журнала «Вопросы местного самоуправления» на 1-е полугодие 2020 г. Также одним из условий участия в конкурсе является обязательство конкурсанта разместить на своем сайте баннер «Участник конкурса «Лучший муниципальный сайт». С итогами ранее проведенных конкурсов можно ознакомиться в разделе <http://мсуинформ.рф/projects/best-site/itogi/>

Выбрали самые красивые села

В Башкирии завершился конкурс «Самое красивое село Республики Башкортостан 2019 года». Его итоги были подведены на заседании конкурсной комиссии и объявлены 17 октября. Победителями конкурса стали: I место – село Наурузово Учалинского района, II место – село Макарово Ишимбайского района, III место – село Дюртюли Шаранского района. Тройка призеров разделила миллионный призовой фонд: первое место отмечено грантом в 500 тыс рублей, второе – 300 тыс, третье – 200 тыс рублей. Еще 12 сёл-участников отмечены в дополнительных номинациях и получают грант в 20 тыс рублей каждый:

- деревня Таваканово Кугарчинского района – «Деревня мечты»
- село Талачево Стерлитамакского района – «Мультинациональное село»
- село Янгурча Стерлибашевского района – «Большое будущее»
- село Алькино Салаватского района – «Социально развитое село»
- деревня Явгильдино Караидельского района – «Трудолюбивая деревня»
- деревня Сосновка Мишкинского района – «Приз зрительских симпатий»
- деревня Лекаревка Уфимского района – «Доступная среда»
- деревня Кшлау-Елга Аскинского района – «Эко-деревня»
- деревня Гадельгареево Бурзянского района – «Живописная деревня»
- село Байдавлетово Зианчуринского района – «Дружное село»
- село Старобаширово Чекмагушевского района – «Гостеприимное село»
- село Кисак-Каин Янаульского района – «Комфортное село».

Остальные сёла и деревни будут поощрены дипломами участников, сообщил Совет муниципальных образований РБ.



О КОНКУРСЕ	КОНКУРС «ЛУЧШИЙ МУНИЦИПАЛЬНЫЙ САЙТ»
ПОЛОЖЕНИЕ	14 октября 2019 года для стартов очередного XVII Всероссийского конкурса «Лучший муниципальный сайт».
ЗАЯВКА	Конкурс продлится до 1 апреля 2020 года. Подробнее с условиями конкурса можно ознакомиться в Положении о конкурсе.
КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ	Конкурс лучших сайтов, посвященный местному самоуправлению проводится с 2002 года. Первые четыре конкурса назывались «Золотой сайт МСУ». Они были организованы Российской муниципальной академией, Комитетом по вопросам местного самоуправления Совета Федерации и журналом «Управа». С 2006 года название конкурса изменилось и он стал именоваться «Лучший сайт МСУ».
БАННЕР КОНКУРСА	
ГОЛОСОВАНИЕ	

РЕФОРМА МЕСТНОЙ ВЛАСТИ НЕИЗБЕЖНА

Зачем Кремль собирается достраивать уже действующую неэффективную вертикаль

Иван Родин, заведующий отделом политики «Независимой газеты»

Президент Владимир Путин в очередной раз заявил о заложенной в Конституции РФ проблеме с разделением власти на государственный и муниципальный уровни. 5 ноября он выразил сожаление, что страна поспешила внести в Основной закон некогда взятые на себя международные обязательства. Однако пока непохоже, что Кремль выступает именно за конституционные изменения. Скорее речь идет о корректировке законодательства и управленческой практики, причем в социальной сфере. С одной стороны, полная вертикаль власти существует уже сейчас, доказывая на практике невысокую эффективность. С другой стороны, это может стать поводом для решения о преобразовании местного самоуправления (МСУ) в общем контексте неких контрреформ. Нельзя исключать и планов федерального центра просто списать социально-экономические провалы на муниципалов.

«В советское время все было выстроено по-другому. Я еще раз хочу обратить внимание на то, что у нас по Конституции, к сожалению, муниципальный уровень власти отделен от государства. Мы взяли на себя обязательства международные, но как-то уж больно рьяно начали их исполнять и такую норму заложили в Основной закон страны», — сообщил Путин свое мнение об особенностях нынешнего устройства страны членам президентского Совета по русскому языку. Это была его реакция на один из рассказов о плохом состоянии сельских школ.

Стоит отметить, что существует точная дата старта данного марафона публичных высказываний главы государства по муниципальной теме. 9 октября состоялась очередная встреча президента с председателем правительства Дмитрием Медведевым. Именно на ней была сформулирована главная претензия: в социальной сфере расстыковка уровней власти приводит к тому, что и планы реформ не осуществляются, и деньги тратятся понапрасну, и граждане в результате не получают обещанных им с самого верха положительных изменений. Кстати, премьер моментально подхватил горячую тему в отношении здравоохранения: «Мы действительно начиная с 2006 года ведь этой задачей занимались, а потом эти деньги как бы ушли и от них не осталось следа. И такое ощущение, будто эта работа уже и напрасно проведена».



Поскольку Путин попросил кабинет министров заняться наведением порядка в данной сфере, Медведев сообщил, что, видимо, будут подготовлены соответствующие законодательные предложения, чтобы «не создавать проблем во взаимоотношениях между государственной властью и местным самоуправлением». Он имел в виду: по данной теме, но достаточно скоро стало понятно, что президент недоволен всеми направлениями социальной политики и соответствующих реформ. Скажем, в тот же день, 9 октября, Путин в беседе с главой Центризбиркома Эллой Памфиловой, едва услышав слова «муниципальные комиссии»,отреагировал опять ссылкой на сложности, заложенные в Конституции.

Примерно так же он высказался и на заседании президентского Совета по физкультуре и спорту. В очередной раз речь пошла о недоработках именно Основного закона, но они были охарактеризованы скорее как объективное обстоятельство. «Мы, конечно, должны придерживаться и будем придерживаться всех своих обязательств в рамках наших международных соглашений и поддерживать муниципальный уровень власти, но этот разрыв нам как-то на законодательном уровне и в практике нужно преодолеть», — заявил Путин.

Заметим, что президент, похоже, одобрительно оценил высказывания министра спорта Павла Колобкова о возможном повороте в развитии массового спорта и физкультуры — мол, «вертикаль, выстроенная в советские годы, отлично работала, была реальной кузницей кадров, потом перестройка все перестроила, в том числе и в спорте, но благодаря прежнему заделу мы много лет держали высокий спортивный результат». А затем министр прямо попросил озадачить его президентским поручением изучить возможность «выработки нормативно-правового акта по определению механизма взаимодействия федеральных органов исполнительной власти с органами исполнительной власти субъектов Федерации и органами местного самоуправления». Но Путин снова несколько отступил назад от ситуации с мешающей жизни конституционной нормой, призывая решать проблемы через прямые договоренности с муниципалами.

Видимо, поэтому вице-премьер Ольга Голодец, как раз и курирующая сферы культуры и спорта, на встрече с

президентом 21 октября на все его высказывания по данной ситуации реагировала дипломатично. «Координация власти федеральной, субъектов и муниципальной — это очень серьезный вопрос во всех сферах деятельности, не только по спорту», — заметила она. И согласилась с уточнением Путина, что это касается всех социальных вопросов. Голодец подчеркнула, что, очевидно, придется законом по-новому перераспределять между госвластью и МСУ и полномочия, и финансы. Когда глава государства опять напомнил о том, что надо было бы, чтобы «все это соответствовало Конституции» — что, дескать, непростой вопрос, вице-премьер назвала «тонкой темой» совмещение законодательной и практической корректности.

Между тем президент постепенно радикализировался в своем мнении и уже во время беседы с общественностью Калининградской области 31 октября заявил о предстоящих шагах по правке законодательства. «Конечно, нужно будет принимать какие-то системные решения, связанные с увязкой, — не нарушая наших обязательств международного характера по тому, что муниципальный уровень управления должен иметь определенную степень самостоятельности, этого мы не можем нарушать и не будем, — но какая-то связка между различными уровнями управления должна быть». Ну а 5 ноября он уже сожалел, что в Конституции 1993 года были поспешно прописаны едва только взятые на себя Россией международные обязательства.

Видимо, к этому времени президенту уже объяснили, что без вычеркивания из Конституции некоторых фраз целиком и реформирования всей главы об МСУ никак не обойтись. А это вызовет большой скандал в Совете Европы, куда страна только что вернулась, получив обратно право голоса в парламентской ассамблее этой структуры. Кстати, под международными обязательствами чаще всего и имеется в виду подписанная и ратифицированная РФ Европейская хартия МСУ.

Конечно, после того как российские власти убедились, что за возобновление финансирования европейцы как бы забыли все прежние претензии, Кремль, возможно, и пойдет на некое очередное обострение с ними из-за потенциальной муниципальной реформы. Такой, которая будет проводиться в духе возврата к части оправдывавших себя советских практик, но с сохранением большинства современных черт. Первый вице-президент Центра политических технологий Алексей Макаркин уверен, что именно этим дело и ограничится. То есть радикального изменения Конституции не будет, а начнется что-то типа контрреформ императора Александра III.

Как пояснил Макаркин «НГ», «власти, похоже, поняли, что с некоторыми реформами они заходят в тупик и решили немного возвратиться назад». В первую очередь это муниципалитеты, здравоохранение и образование, причем последние две сферы сейчас стали наибольшими раздражителями для граждан. А к выборам Госдумы 2021 года, подчеркнул эксперт, обществу надо будет представить не только позитивную программу, но и первые успехи в ее реализации. Недаром, заметил политолог, Путин сделал вид, что не знает о

разделении высшей школы на бакалавриат и магистратуру, после чего задал вопрос, эффективно ли это.

Что касается МСУ, то с эпохой 90-х годов позапрошлого века просматривается прямая аналогия, считает Макаркин. Он напомнил о госчиновниках — земских участковых начальниках, которые были поставлены руководить тем, что напоминает нынешнюю муниципальную власть. Тогда ни к чему хорошему контрреформы не привели, однако, возможно, цель нынешних — это всего лишь отвлечь внимание людей от явных провалов реформ. В этом контексте эксперт не исключил пиар-составляющую, а именно попытку переложить вину за эти провалы именно на бестолковых мэров.

Гендиректор Центра политической информации Алексей Мухин, напротив, считает, что тонкая настройка властной вертикали — это насущная необходимость: «Власть пришла к пониманию того, что на низовом уровне уже нет возможности реализовать никакие планы». Эксперт подчеркнул, что Путин высказывается на эту тему не просто так: администрация президента уже выявила все узкие места в процессе реализации нацпроектов и разработала меры. Начало их реализации Мухин ожидает уже в самое ближайшее время, однако затруднился точно предсказать степень их радикальности. Он также напомнил о такой проблеме, как отсутствие прослойки современных управленцев, без которой менять ситуацию в МСУ будет крайне сложно.

[Http://www.ng.ru/politics/2019-11-06/1_7719_local.html](http://www.ng.ru/politics/2019-11-06/1_7719_local.html)



ТОС – СОВРЕМЕННЫЙ ТРЕНД РАЗВИТИЯ ЮЖНОГО УРАЛА

19 июня в Законодательном собрании региона прошел форум территориальных общественных самоуправлений Челябинской области. Цель форума – консолидация общественных организаций для развития институтов гражданского общества, в том числе ТОС как надежного партнера органов государственной и муниципальной власти в реализации приоритетных социально-экономических программ, национальных проектов и решении вопросов местного значения на территории региона.

Участниками встречи была дана оценка итогам реформы МСУ на Южном Урале в части вовлечения граждан в местное самоуправление, были представлены современные модели организации общественного самоуправления. Особое внимание было уделено участию населения в реализации национальных проектов, вопросам создания цифровых каналов коммуникации между органами власти и гражданами, развития практик общественного контроля и инициативного бюджетирования.

Участники форума отметили, что за 20 лет деятельности органов ТОС в Челябинской области не были определены формы и модели их взаимодействия с органами власти, отсутствует комплексный подход государственной поддержки их развития, во многих муниципальных образованиях не приняты нормативно-правовые акты, регламентирующие их деятельность. Социологические исследования, проведенные Челябинским филиалом РАНХиГС в 2018 году, показали слабую вовлеченность жителей региона в местное самоуправление. При этом многие подчеркивали, что территориальные общественные самоуправления обладают большим потенциалом. Общероссийская практика показала, что активисты ТОС – это лидеры общественного мнения на своих территориях и эффективные помощники органов местного самоуправления.

Общественники направили исполняющему обязанности губернатора Челябинской области Алексею Текслеру резолюцию форума ТОС. В документе содержится рекомендация правительству региона разработать проект закона «О государственной поддержке ТОС в Челябинской области», рассмотреть возможность создания совета при губернаторе по развитию территориального общественно-го самоуправления.

На Южном Урале насчитывается 319 муниципальных образований, органы ТОС действуют только на территории 14 из них. Формально деятельность 260 организаций ТОС охватывает более двух миллионов человек.

Чтобы объединить усилия

На форуме были подписано соглашение о взаимодействии между Ассоциацией ТОС Челябинской области и Челябинским филиалом РАНХиГС. Взаимодействие активистов ТОС с преподавательским составом академии длится уже более пяти лет. Совместными усилиями были разработаны методики, которые позволяют встраивать советы многоквартирных домов в систему ТОС, ведется совмест-

ная работа по разработке и внедрению современных цифровых инструментов в работу органов ТОС. Директор Челябинского филиала РАНХиГС Сергей Зырянов отметил: «Все наши совместные проекты высоко отмечены нашими коллегами на федеральном уровне и внесены в сборники лучших практик ТОС. Можно считать, что сегодня мы узаконим наше взаимодействие».

Было также подписано соглашение между Ассоциацией ТОС Челябинской области и региональным отделением Российского союза сельской молодежи. Председатель правления Ассоциации ТОС Владимир Бодров так объяснил цель этого сотрудничества: «Наши коллеги проявляют интерес к развитию территориального общественного самоуправления на селе. Подписанием соглашения мы хотим объединить наши усилия по развитию системы ТОС на территории муниципальных районов Челябинской области».

Из резолюции форума территориальных общественных самоуправлений Челябинской области

<..>

Губернатору и правительству Челябинской области:

- разработать и утвердить государственную программу по поддержке территориальных общественных самоуправлений как организаций, оказывающих общественно полезные услуги населению;
- выступить с законодательной инициативой в Законодательном собрании Челябинской области о принятии закона «О государственной поддержке территориального общественного самоуправления в Челябинской области»;
- рекомендовать рассмотреть возможность создания совета по развитию территориального общественного самоуправления при губернаторе Челябинской области как постоянно действующего совещательного органа; к полномочиям совета могли бы быть отнесены: разработка концепция развития территориального общественного самоуправления в Челябинской области; рассмотрение проектов нормативных правовых актов по вопросам территориального общественного самоуправления; актуальных форм взаимодействия между органами государственной власти Челябинской области, органами местного самоуправления муниципальных образований, органами территориального общественного самоуправления и населением Челябинской области; разработка предложений по совершенствованию федерального законодательства и законодательства Челябинской области в сфере территориального общественного самоуправления; обобщение и распространение опыта работы органов территориального общественного самоуправления.

Наши актуальные задачи

Владимир Бодров, председатель правления Ассоциации ТОС Челябинской области:

– Сегодня в системе территориального общественного самоуправления Челябинской области действуют 260 организаций. Первый ТОС в нашем регионе был создан в 1996 году в Челябинске. За 20 лет деятельности этих организаций в регионе накоплен большой опыт решения вопросов местного значения с участием граждан. Разрабатываются и внедряются в работу органов ТОС современные методики.

В 2018 году специалистами Челябинского филиала РАНХиГС было проведено социологическое исследование среди жителей Челябинского городского округа. Результаты показали, что в местах компактного проживания людей основные проблемы все еще сосредоточены в сферах ЖКХ и благоустройства. В нашем обществе нет устойчивых связей и взаимодействия, в крупных городах мы практически не общаемся со своими соседями. Граждане в редких случаях сообща решают вопросы местного значения, в то же время очевидно, что без совместных, согласованных решений резко снижаются возможности эффективного управления многоквартирными домами.

В решении данного вопроса, на наш взгляд, существует ряд перспектив, о которых можно судить на примере опыта Челябинска. Актуальная задача в настоящее время – повысить легитимность принимаемых решений на уровне ТОС через формирование первичного звена, которым, на наш взгляд, могут стать советы МКД.

С целью выстроить эффективное взаимодействие между советами МКД и ТОС экспертами ассоциации разработан устав совета многоквартирного дома. В уставе прописано, что члены совета МКД представляют интересы собственников МКД на конференциях ТОС. Такое взаимодействие повышает легитимность принимаемых решений на уровне ТОС. Данные методики вошли в сборник «Лучших практик территориального общественного самоуправления» Всероссийского совета местного самоуправления.

Кроме этого, на общем собрании Ассоциации ТОС Челябинской области, которое состоялось в ноябре 2018 года, было принято решение создать при ассоциации клуб управляющих многоквартирными домами. Эта диалоговая площадка объединила экспертов по вопросам сферы ЖКХ, членов советов МКД, представителей ТСЖ, ТСН. Участники клуба обсуждают текущие проблемы в ЖКХ и сообща вырабатывают общие подходы в реше-

нии обсуждаемых проблем. Одно из важных направлений работы клуба – оказание бесплатных юридических консультаций по вопросам ЖКХ активистам ТОС и членам общественных муниципальных палат Челябинской области.

С учетом того, что сегодня ставится задача вовлечения граждан в осуществление общественного контроля за ходом реализации федеральной программы «Формирование комфортной городской среды» в рамках реализации майского указа Президента РФ, при участии ассоциации ТОС Челябинской области была разработана цифровая платформа Гражданский контролер.рф. Данный инструмент позволяет гражданам на всех этапах реализации программы фиксировать нарушения строительных работ и направлять свои замечания и предложения в адрес органов МСУ со своего мобильного приложения.

Данное мобильное приложение прошло первичную апробацию в Челябинске, активисты ТОС принимали активное участие в тестировании данного инструмента. Этот проект был отмечен благодарственным письмом Минстроя России.

Активистами ТОС нашего региона во взаимодействии с научными сотрудниками Челябинского филиала РАНХиГС реализуется федеральный проект «Российский портал для органов ТОС», который размещен по адресу tosos.ru. Это новая социальная сеть, замкнутая на территориальное общественное самоуправление, которая позволяет каждому ТОС бесплатно создать персональный сайт своей организации и с помощью данного инструмента настроить постоянно действующие каналы обратной связи среди жителей своих территорий и органами местного самоуправления.

Этот инструмент позволяет создать единое информационное пространство, что в свою очередь дает возможность более оперативно выявлять лучшие практики решения вопросов местного значения и тиражировать их на территории всей страны. Перед нами стоит задача – внедрить разработанные методики и инструменты на территории нашего региона.

Сайт Челябинского областного общественного социально-правового движения «За возрождение Урала» <http://www.zvu-74.ru/news/obshchestvo/06835>



ШАГ В БУДУЩЕЕ: ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ И ЦИФРОВАЯ ЭКОНОМИКА

АНОНС

10 октября 2019 г. Президент РФ Владимир Путин подписал Указ № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации». В документе говорится об утверждении Национальной стратегии развития искусственного интеллекта на период до 2030 г. Как сказал глава государства на конференции по искусственному интеллекту Artificial Intelligence Journey, эти технологии позволяют «избавиться от косности и неповоротливости бюрократической машины», кардинально повысить прозрачность и эффективность административных процедур.

Государственный университет управления 9-10 декабря 2019 г. организует III Международный научный форум «Шаг в будущее: искусственный интеллект и цифровая экономика», где ведущие российские и международные эксперты обсудят перспективы развития искусственного интеллекта. Данный форум – это сформировавшаяся экспертная площадка высокого ранга для обсуждения новейших трендов Индустрии 4.0 и развития искусственного интеллекта. В этом году форум будет называться «Smart Nations: Экономика цифрового равенства». Ведущие российские представители госуправления, бизнеса, науки и образования, а также ключевые зарубежные эксперты представят свое видение, какие экосистемы искусственного интеллекта лягут в основу формирующегося «цифрового государства». В частности, будут обсуждаться интеллектуальные коннекторы, эра новой мобильности, проблемы и перспективы кастомизации цифрового производства, а также индивидуализации потребления.

По итогам форума будут сформированы экспертные рекомендации по дальнейшему развитию искусственного интеллекта и представлены экспертные предложения по совершенствованию НП «Цифровая экономика Российской Федерации» и формированию федерального проекта «Искусственный интеллект». Ставший традиционным, форум «Шаг в будущее: искусственный интеллект и цифровая экономика» стал центром притяжения экспертов, исследователей, практиков и управленцев со всего мира. Ежегодно форум работает в контексте приоритетных для страны программ. В 2018 г. форум проходил при под-

держке Минобрнауки России, под эгидой Комиссии РФ по делам ЮНЕСКО и в партнерстве с Ассоциацией бизнес-школ стран БРИКС. Программа второго форума затронула широкий спектр вопросов и проблем, связанных с цифровой экономикой, искусственным интеллектом и социально-этическими вызовами эпохи цифровизации. В пленарной сессии и секциях приняли участие 1354 специалиста в области искусственного интеллекта и цифровой экономики из 16 субъектов РФ и 18 иностранных государств.

А первая международная научно-практическая конференция «Шаг в будущее: искусственный интеллект и цифровая экономика» была проведена Государственным университетом управления в декабре 2017 г. Были рассмотрены ключевые научные направления исследований и разработок в области искусственного интеллекта и возможностей его использования в национальных экономиках.

Главная тема III Международного научного форума – «Smart Nation: экономика цифрового равенства» – посвящена вопросам, связанным с глобальным социальным феноменом цифрового неравенства, возникшим в результате технологического прорыва новой цифровой экономики. Самоорганизующиеся интеллектуальные технологии типа Smart City должны стать драйверами изменений социальной структуры в сторону создания Smart Countries и построения на их основе новой гуманистической концепции Smart Nations – глобальной экономики цифрового равенства. Технологии обработки больших объемов данных, быстродействующие процессоры, искусственный интеллект дают возможность персонализации потребностей индивида с последующей передачей этой информации для организации нелинейных моделей производства в циркулярной экономике и, как следствие, требуют разработки и внедрения прорывных технологий менеджмента.

Постиндустриальная эпоха породила проблему расчленения общества как на уровне индивидуальных экономических агентов, так и на уровне агломераций и даже государств по возможности получать и использовать информацию. Технологический прорыв новой цифровой экономики создал социальный феномен цифрового неравенства: человеческое сообщество оказалось расколото на группы, имеющие разные возможности только из-за ограничений в доступе к информационно-коммуникационным технологиям.

Приглашаем зарегистрироваться и принять участие: <http://aiforum.guu.ru>

Координаторы форума – Татьяна Симонова simonova78@mail.ru +7 903 546 70 54

Программная группа – Павел Терелянский tereliensky@mail.ru +7 962 952 46 73

Место проведения – Цифровое деловое пространство, г.Москва, ул. Покровка, 47.



ПЛАН ПО СОЗДАНИЮ 5 ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ – ПОД УГРОЗОЙ СРЫВА

Как сообщил ТАСС, только часть особо охраняемых природных территорий (ООПТ) из пяти запланированных в рамках нацпроекта «Экология» на текущий год будет создана, процесс тормозят сложности с документацией. Об этом рассказал глава Минприроды России Дмитрий Кобылкин: «У нас сегодня есть серьезные вопросы, связанные с документацией, с кадастром, с имущественными отношениями, поэтому небольшие задержки где-то идут. Но часть [ООПТ] мы безусловно в этом году создадим. Очень большой пакет согласования».

Тем не менее отставание от плана в этом году не станет причиной для срыва целей в рамках нацпроекта до 2024 года. «Мы точно до 24 года порученные нам особо охраняемые территории создадим», – отметил министр. В начале 2019 года Минприроды сообщало о планах по увеличению заповедных территорий на 2 млн га в 2019 году. Всего нацпроектом «Экология» предусмотрено создание до 2024 года 24 новых ООПТ. Пять из них планировалось создать до конца 2019 года: нацпарк Кыталык (Якутия), Тогул (Алтайский край), Койгородский (Коми), Самурский (Дагестан) и Зигальга (Южный Урал).

О внесении в ЕГРН сведений о правообладателях ранее учтенных объектов недвижимости

Минэкономразвития России внесен в Правительство разработанный при участии Росреестра проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления порядка выявления правообладателей ранее учтенных объектов недвижимости». Как отметила замминистра экономического развития – руководитель Росреестра Виктория Абрамченко, законопроектом предусмотрена процедура внесения в ЕГРН сведений о правообладателях ранее учтенных объектов недвижимости, а также наделение органов МСУ полномочиями по выявлению таких правообладателей и направлению данных сведений в Росреестр.

«Заставить владельца объекта недвижимости зарегистрировать свое право или довести в ЕГРН необходимые сведения невозможно. На это необходима добрая воля правообладателя. Вместе с тем должен соблюдаться баланс частных и публичных интересов. В таких случаях, как, например, изъятие имущества для государственных и муниципальных нужд, ликвидация последствий ЧС, налогообложение недвижимости, – отсутствие сведений в ЕГРН о ранее учтенных объектах негативно сказывается на исполнении госполномочий и защите имущественных интересов правообладателей недвижимости».

Так, при изъятии земельных участков для государственных или муниципальных нужд нужно четко понимать, кому принадлежит тот или иной объект. Государство должно знать, кто именно должен получить возмещение

при изъятии. В случае, если земельный участок попал в охранную зону, к примеру, зону газопровода, Росреестр должен уведомить собственника этого участка. Но если в ЕГРН сведений об этом собственнике не имеется, то и Росреестр не сможет выполнить эту обязанность», – прокомментировала законопроект Виктория Абрамченко. Выявлением правообладателей ранее учтенных объектов недвижимости будут заниматься органы МСУ путем обращения к своим архивам и получения соответствующей информации у других органов публичной власти.

Срок внесения сведений о границах населённых пунктов предложили продлить

Как сообщает «Парламентская газета», в Госдуму внесли законопроект, предусматривающий продление до 1 января 2024 года срока внесения в ЕГРН сведений о границах населённых пунктов и территориальных зон. Изменения предлагается внести в ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ». Как указывается в пояснительной записке, в соответствии с указанным законом госорганы и муниципалитеты, которые утвердили документы территориального планирования и правила землепользования и застройки до середины января 2018 года, должны до 1 июня 2020 года подготовить сведения о границах населённых пунктов и территориальных зон. А органы власти, утвердившие документы территориального планирования, которыми устанавливаются или изменяются границы населённых пунктов, обязаны направить в Росреестр материалы, необходимые для внесения сведений о границах населённых пунктов в ЕГРН, чтобы эта информация была в реестре не позднее 1 января 2021 года.

После указанного срока при отсутствии в ЕГРН сведений о границах территориальных зон выдача разрешений на строительство не допускается. Как указывается в пояснении, работы по приведению сведений государственного лесного реестра в соответствие со сведениями ЕГРН должны быть завершены в срок до 1 января 2023 года. Сейчас отсутствует механизм устранения указанных проблем, в связи с этим требуется закрепить его в законодательстве. «Учитывая значительный объем предстоящей работы по внесению в ЕГРН сведений о границах населённых пунктов и территориальных зон, необходимо продление срока их внесения в ЕГРН до 1 января 2024 года с целью недопущения остановки градостроительной деятельности на территории РФ», – говорится в документе.

Участки под аварийными домами могут обязать ставить на кадастровый учёт

В ближайшее время в Госдуму будет внесён законопроект об обязательной постановке на кадастровый учёт

земельных участков под жилыми зданиями, подлежащими сносу. Об этом сообщила председатель Комитета по жилищной политике и ЖКХ Галина Хованская. «Мы внесём законодательную инициативу, которая обязывает публичную власть, муниципалитет или субъект РФ поставить на кадастровый учёт земельный участок [под каждым аварийным домом]», — сказала она на парламентских слушаниях, темой которых стали новые механизмы переселения граждан из аварийного жилищного фонда.

По её оценке, размер компенсации — одна из самых болевых точек: «Если по договору социального найма есть обязанность государства переселить, то с собственником другая история — ему предоставляется выкупная цена, что определено статьёй 32 Жилищного кодекса. Норма, которая там содержится, — лукавая, потому что говорится, что по соглашению с собственником ему может быть предоставлена либо натуральная компенсация, либо денежная. А если этот собственник живёт со своей семьёй в единственном жилье? Если ему предоставят выкупную цену, на которую ничего нельзя купить, например, участок не поставлен на кадастровый учёт?»

Депутат напомнила, что в статье 16 федерального закона о введении в действие Жилкодекса уже есть норма о том, что при введении дома в эксплуатацию такая постановка должна осуществляться. «Почему же при сносе дома такой ответственности нет?» — задалась вопросом Хованская, добавив, что такая норма должна присутствовать в законе.

Рассмотрены в пользу заявителей

За январь–сентябрь 2019 г. комиссии по пересмотру кадастровой стоимости, созданные при Росреестре, рассмотрели 20 110 заявлений в отношении 31 760 объектов недвижимости. Доля решений, принятых комиссиями в пользу заявителей, составила 62,8% (за 9 месяцев 2018 г. — 60,7%). Суммарная величина кадастровой стоимости до рассмотрения заявлений в комиссиях составляла 895 млрд рублей, после — 593 млрд рублей, что свидетельствует о её снижении на 33,8%.



Росреестр не проводит кадастровую оценку объектов недвижимости, а обеспечивает работу комиссий, которые рассматривают вопросы пересмотра результатов определения кадастровой стоимости, определенной в порядке, действовавшем до 1 января 2017 года. Заинтересованные лица могут обратиться в такие комиссии, если у них есть документы, подтверждающие недостоверность сведений об объекте недвижимости, использованных при определении его кадастровой стоимости либо для уточнения кадастровой стоимости с использованием рыночной оценки, а также направить обращение в суд.

До 1 января 2017 года кадастровую стоимость объектов недвижимости определяли независимые оценщики, а утверждали региональные и местные органы власти. С 1 января 2017 года вступил в силу закон «О государственной кадастровой оценке». В соответствии с ним ГКО недвижимости проводится региональными властями через подведомственные им государственные бюджетные учреждения. Начиная с 2018 года ГБУ начали проводить кадастровую оценку в тех субъектах РФ, в которых региональные власти приняли соответствующие решения. Так, в 2018 году по правилам, установленным этим законом, кадастровая оценка проводилась в 35 регионах, а в 2019 году такая оценка ведётся уже в 64 субъектах РФ.

Создадут до конца года

Власти Дагестана до конца 2019 года планируют завершить создание информационного портала о земельном фонде республики, который будет содержать всю информацию о землях региона и позволит там же сформировать заявление на получение земельного участка. Об этом ТАСС сообщила заместитель председателя правительства Дагестана Екатерина Толстикова: «Это важная работа, она сейчас находится на этапе завершения — вносится первичная информация о всех участках со всеми их параметрами».

Внутренняя часть портала будет рассчитана для сотрудников министерства по земельным и имущественным отношениям региона, которые смогут загружать свои данные, внешняя — будет доступна для всех заинтересованных лиц и будет содержать максимальное количество возможной к публикации информации. «На внешней части портала каждый сможет по кадастровому номеру найти участок, находящийся в собственности Республики Дагестан, посмотреть его фотоплан, всю документацию, в том числе выписку из ЕГРН, договор аренды, если он есть, фотографии самого земельного участка», — пояснила вице-премьер. С помощью портала можно будет сформировать заявление в минимущество на предоставление земельного участка.

Кроме того, Толстикова сообщила, что в регионе создается и информационный портал по недвижимости для бизнеса, «на котором будут опубликованы все реестры государственного и муниципального имущества, предлагаемые Республикой Дагестан и муниципалитетами для предоставления субъектам малого и среднего предпринимательства. Этот портал будет доступен в начале декабря 2019 года».

По сообщениям ГИС-Ассоциации и профильных изданий

ВОЗРОСШАЯ КОНКУРЕНЦИЯ – ЭТО ХОРОШИЙ СИГНАЛ

Об итогах единого дня голосования

9 сентября 2019 года Председатель ЦИК России Элла Памфилова подвела итоги проведения избирательных кампаний по выборам в единый день голосования 8 сентября 2019 года. «Если говорить об активности избирателей, то окончательная средняя явка по выборам в органы государственной власти и в административных центрах субъектов Российской Федерации составила 41,2%, – сообщила глава комиссии. – Если сравнивать с выборами в единый день голосования в 2018 году, тогда явка на этих же выборах была 37,6%».

Элла Памфилова отметила активность кандидатов, выдвинувшихся в порядке самовыдвижения в кампаниях всех уровней, а также активное участие в кампаниях непарламентских партий, которые составили конкуренцию парламентским «коллегам» – «возросшая конкуренция – это хороший сигнал».

Глава ЦИК России заявила, что ни в одном регионе, где прошли выборы главы субъекта Российской Федерации, не будет вторых туров. Говоря о нарушениях на выборах, председатель Центризбиркома сообщила, что по имеющейся на текущий момент информации, в четырех субъектах Федерации полностью отменены или планируется отменить в ближайшее время итоги голосования на восьми избирательных участках. Это участки в Республике Крым, городе Сергиев Посад, в Орловской области и в Санкт-Петербурге. Отмена результатов связана с нарушениями в ходе подсчета голосов избирателей и установления итогов голосования, которые не позволяют с достоверностью определить волеизъявление избирателей.

«Можно сказать, что количество нарушений в масштабах кампании ничтожно. В целом кампания прошла спокойно», – считает глава комиссии. По ее словам, на избирательных участках в ходе выборов в 85 регионах в день голосования присутствовало около 232 тысяч

наблюдателей, членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса и представителей СМИ. В среднем, на один избирательный участок приходилось 4-5 наблюдателей, членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса и представителей СМИ.

«Кампания получилась очень интересная и вопреки всем рассуждениям о слабой конкуренции – весьма конкурентная», – подчеркнула председатель ЦИК России. 8 сентября в 85 регионах России прошло около 6 тысяч выборов разного уровня, в том числе дополнительные выборы в Госдуму по четырем одномандатным округам, выборы депутатов законодательных собраний в 13 субъектах РФ, губернаторов – в 16, депутатов городских дум в 22 административных центрах, а в трех региональных столицах выбирали глав муниципальных образований.

Заявление Центральной избирательной комиссии РФ о ситуации, связанной с муниципальными выборами в Санкт-Петербурге от 10.09.2019

Особую озабоченность ЦИК России вызывают факты невведения в ГАС «Выборы» более чем 70 протоколов избирательных комиссий об итогах голосования. При этом недопустимы ссылки на заявление председателя ЦИК России Э.А. Памфиловой, касающиеся рекомендации Санкт-Петербургской избирательной комиссии исключительно по выборам губернатора Санкт-Петербурга: не торопиться с определением результатов. Необходимо подчеркнуть, что данная рекомендация никоим образом не относится к муниципальным выборам. Напомним, что за проведение муниципальных выборов отвечает не Санкт-Петербургский избирком, а организующие их избирательные комиссии муниципальных образований.



С учетом изложенного полагаем необходимым разъяснить участникам избирательного процесса ряд наиболее важных моментов, связанных с рассмотрением избирательными комиссиями жалоб (заявлений) о нарушениях закона при проведении голосования и установлении его итогов. В случае, если решение о результатах соответствующих выборов избирательной комиссией муниципального образования еще не принято, участникам избирательного процесса необходимо незамедлительно обратиться в эту комиссию с жалобой (заявлением) на нарушения законодательства, при этом указанная избирательная комиссия обязана рассмотреть все поступившие жалобы (заявления) и принять по ним решения до определения результатов выборов.

Если такие жалобы (заявления) избирательной комиссией муниципального образования рассмотрены не будут, следует обращаться с соответствующей жалобой в Санкт-Петербургскую избирательную комиссию и информировать об этом ЦИК России. Каждая такая ситуация будет внимательно изучена, взята на контроль в ЦИК России, и в случае необходимости будут приняты

все соответствующие меры реагирования в целях восстановления нарушенных избирательных прав.

Необходимость оперативного осуществления вышеуказанных действий обусловлена тем, что принятое избирательной комиссией муниципального образования решение о результатах выборов может быть отменено только судом при условии, если допущенные нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей. Указанная ситуация в очередной раз свидетельствует о необходимости внесения в законодательство о выборах изменений, направленных на усиление контроля за деятельностью избирательных комиссий муниципальных образований и повышение степени их ответственности за нарушения прав участников избирательного процесса. Соответствующий пакет предложений будет направлен федеральному законодателю в ближайшее время.

*По материалам официального сайта
Центризбиркома России*



КАК «ОТРЕМОНТИРОВАТЬ» ВЫБОРЫ

*Голосование должно стать обязательным,
а за неявку на избирательные участки нужно штрафовать*

Анна Семенец, корреспондент ИА «Росбалт»

В пресс-центре «Росбалт-Москва» прошел круглый стол, участники которого обсудили, как отремонтировать российскую избирательную систему, чтобы восстановить доверие граждан к институту выборов и обеспечить реальное равенство всех кандидатов. Выступающие во многом сами признавали, что власти вряд ли пойдут на те изменения, которые были озвучены. Но некоторые из них кажутся вполне осуществимыми.

«Последний день единого голосования оставил массу вопросов. Избирательная система как не была здорова, так и остается больной. Болезнь пытаются спрятать под одеяло, но это может закончиться летальным исходом, — отметил координатор «МосСовета» и «Левого фронта» Сергей Удальцов. — Мы понимаем, что в ближайшие годы Россию ждет транзит власти. Серьезнейшая политическая эпопея, которая будет сопровождаться протестами, усилением раскола в правящих кругах. Мы знаем разные сценарии выборов в Госдуму, которые обсуждаются в администрации президента. Все они сводятся к манипуляциям и подтасовкам, чтобы удержаться у власти как можно дольше. Без изменения избирательного законодательства власти не удастся спокойно провести грядущие выборы в парламент и президентские, которые пока запланированы на 2024 год. При том антисоциальном курсе, который проводится сейчас, весь негатив хлынет наружу».

Как считает Удальцов, главная проблема заключается в том, что выборы не обеспечивают легитимность народных избранников: «У людей нет ощущения законности происходящего. В первую очередь — по причине низкой явки. Необходимо восстановить минимальный порог на уровне 20% для региональных и 50% для федеральных выборов. Нигилизм по отношению к выборам со стороны россиян, которые годами наблюдали всевозможные подтасовки, понятен. Параллельно порогу явки нужно ввести обязательное участие в голосовании и санкции — за отказ. Во многих странах нечто подобное уже есть». Координатор «Левого фронта» также считает, что нужно ставить вопрос об отмене фильтров, чтобы избежать отсеечения независимых кандидатов. «Возможно, от сбора подписей не стоит отказываться полностью, но, по крайней мере, минимизировать объемы до 1% избирателей округа. Это позволит не допустить тех, кто не пользуется поддержкой совсем, но даст возможность участвовать всем остальным. Дальше пусть люди сами решают». Также для борьбы со «спойлерами» стоило бы вернуться к практике избирательных блоков. По мнению Удальцова, чтобы обеспечить равенство кандидатов, действующие главы администраций, губернаторы и даже президент на время избирательной кампании должны уходить в отпуск. Оставаясь у дел, они постоянно присутствуют в информационном

пространстве — заметно больше своих конкурентов. Это искусственная фора, от которой нужно уходить. Параллельно нужно ввести обязательное участие в дебатах для кандидатов любого уровня.

Выборная кампания должна финансироваться государством на равных для всех основаниях, считает Удальцов: «Пока в выборном процессе доминируют деньги, идет соревнование кошельков, выходит, что это выборы для богатых или тех, кто заручился их поддержкой, договорился с ними. При том, что достойные кандидаты с гораздо более скромным бюджетом не могут конкурировать с ними в медийном пространстве, соревноваться в размахе агитации».

Депутат Мосгордумы от КПРФ Елена Янчук согласилась, что дебаты на ТВ нужно сделать обязательными. Если провластные кандидаты откажутся, у оппозиционных все же будет шанс выступить, получить эфирное время. «Реформирование выборного законодательства — это вопрос не политических убеждений. У нас должна быть нормальная избирательная система и сменяемость власти. Без этого невозможно говорить о развитии страны. Но сейчас несовершенство законодательства, с одной стороны, подкреплено нарушениями действующих норм, а с другой — неверной правоприменительной практикой, — полагает политолог, член ЦК КПРФ Сергей Обухов. — Мы должны понимать, что выборы — это не только день голосования. Они начинаются задолго до него. Это и всевозможные фильтры для кандидатов, и доступ к СМИ, и финансирование избирательных кампаний, которые влияют на результат».

По его словам, нужно четче регламентировать процедуру голосования на дому, повышать уровень независимости избирательных комиссий, проводить ротацию в их руководстве. Вводить реальные сроки за фальсификации на выборах, не ограничиваясь штрафами, которыми до сих пор обходились все нарушители. «Избиратель, кстати, тоже должен нести ответственность за продажу своего голоса», — считает Обухов.

«Наши выборы больны, и диагнозов у них много. Методы лечения могут быть разными. Но сами по себе изменения законодательства основных проблем не решат. Когда законы нарушаются, вряд ли какие-то поправки смогут исправить ситуацию. Поэтому главная форма борьбы — ловить фальсификаторов за руку и добиваться привлечения их к ответственности», — заметил член совета движения в защиту прав избирателей «Голос» Аркадий Любарев. «Нужно вернуть избирательный залог. Без этого мы не решим проблемы ни с муниципальным фильтром, ни со сбором подписей. Но если нам удастся добиться возврата к этой практике, оппозиционные кандидаты,

которые пользуются поддержкой, смогут зарегистрироваться с помощью залога и при необходимости — собрать нужную сумму. Но количество подписей, необходимое для регистрации, в любом случае нужно сокращать — даже не до 1%, а до 0,5%», — добавил он.

Член инициативной группы жителей района Нагатинский затон (Москва) Ирина Собянина согласилась, что нужно требовать возврата избирательного залога в качестве альтернативы сбору подписей. Причем сумма залога должна быть вменяемой, приближенной к доходу населения, а не топ-менеджеров Роснефти. «Это самый вменяемый способ прекратить махинации», — считает Собянина.

ГОЛОСОВАНИЕ НА ЦИФРОВЫХ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ УЧАСТКАХ В МОСКВЕ

8 сентября жители 20 регионов, где пройдут дополнительные выборы депутатов Государственной Думы и выборы глав субъектов Российской Федерации, смогут принять участие в эксперименте по голосованию на цифровых избирательных участках в Москве.

8 сентября

2019

ЕДИННЫЙ ДЕНЬ
ГОЛОСОВАНИЯ



РЕСПУБЛИКА АЛТАЙ	КУРСКОЕ ОБЛАСТЬ
РЕСПУБЛИКА БАШКОРТОСТАН	ЛИПЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ
РЕСПУБЛИКА КАМАНИИ	МУРМАНСКАЯ ОБЛАСТЬ
ЗАБАЙКАЛЬСКИЙ КРАЙ	НОВГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ
СТАВРОПОЛЬСКИЙ КРАЙ	ОБЛАСТЬ ОРЕНБУРГСКОЕ
ЗАБАВОСКИЙ КРАЙ	ОПЫОСКОЕ ОБЛАСТЬ
АСТАНКАНСКАЯ ОБЛАСТЬ	САХАЛИНСКАЯ ОБЛАСТЬ
ВОЛГОГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ	СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ
ВОЛГОДСКАЯ ОБЛАСТЬ	ЧЕЛЯВИНСКАЯ ОБЛАСТЬ
КУРГАНСКАЯ ОБЛАСТЬ	ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

КАК ПРОГОЛОСОВАТЬ НА ЦИФРОВЫХ УЧАСТКАХ

Телефон горячей линии: 8 (800) 222-11-83

СИКRF.RU



Найдите рабочий цифровой участок

Подайте заявление о голосовании на выбранной цифровой площадке на портале «ГОСУСЛУГИ»

Проголосуйте с помощью электронного бюллетеня на терминале для голосования

Придите с паспортом на выбранный цифровой участок

Ваш голос будет учтен по месту вашей регистрации

Гарант обязательств
Шурова Анна Дмитриевна

ИДУ НА ВЫБОРЫ

МНЕ НЕ ВСЕ РАВНО

Глава движения «Жилищная альтернатива» Роман Юнеман обратил внимание на возможную опасность электронного голосования. По его мнению, внедрять подобные формы в нашей стране преждевременно, ведь если голосование на участках могут контролировать наблюдатели, то с электронным голосованием никто ничего проконтролировать не сможет: «Я всегда считал себя сторонником технического прогресса, но теперь я, как какой-то луддит, вынужден выступать против. Система электронного голосования, на мой взгляд, содержит неразрешимую дилемму: либо наблюдаемость, либо тайное голосование. Есть два стула, и сесть можно только на один». По мнению Юнемана, пока электронное голосование не обеспечивает ни того, ни другого. Процесс невозможно проконтролировать сторонним наблюдателям, при этом и тайны голосования нет. По его версии, технические специалисты утверждают, что при желании сегодня легко можно установить, кто и как проголосовал. Такая форма может возродить инструмент принуждения бюджетников. «Существующая власть держится на «приводе» бюджетников. Но число людей, которые голосуют не так, растет. Если в кабинке у них есть хотя бы шанс поставить вторую галку и испортить бюллетень, сфотографировав его для отчета, то в электронной форме любой их выбор станет известным. Наша задача — сделать так, чтобы аналогичные законы под будущие выборы не были приняты», — заметил он.

Председатель РОО «Открытая Россия» Анастасия Буракова отметила, что не стала бы отвергать саму идею электронного голосования и КОИБов, но, возможно, лучше проработала бы их техническую часть с привлечением ведущих специалистов в этой области. Также она предложила изменить принцип формирования избирательных комиссий, оставив партийную квоту на уровне 50% состава. Другую половину следует выбирать по тому же принципу, что и присяжных заседателей — с помощью случайной выборки. «Другой вопрос, насколько случайная выборка будет случайной», — отметила она. Кроме того, любой кандидат с момента подачи заявления в избирательную комиссию должен иметь право вести уличную агитацию, в том числе со сборно-разборными конструкциями.

Участник движения «Московские переселенцы» Павел Кушаков заметил, что раньше существовал закон об отзыве депутатов. Сегодня этот документ тоже есть, но сама процедура не утверждается на протяжении 20 лет: «Избранные депутаты 20 лет не могут принять процедуру отзыва себя любимых». Эту ситуацию пора исправлять. По словам Удальцова, оппозиция должна объединиться, выработать единые предложения и настаивать на принятии этих поправок, «иначе грядущие выборы могут стать катализатором революционных процессов. Чтобы этого избежать, избирательная система должна быть серьезно реформирована».

<https://www.rosbalt.ru/moscow/2019/10/31/1810897.html>

МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ВЫБОРЫ ПРОШЛИ В 82 РЕГИОНАХ

На 228-м заседании Центризбиркома

25 сентября 2019 года состоялось очередное заседание ЦИК России. Ее глава Элла Памфилова открыла заседание информацией об итогах избирательных кампаний в единый день голосования и напомнила, что 8 сентября 2019 года проводилось около 6 тысяч избирательных кампаний всех уровней и кампаний референдумов. По результатам выборов избрано почти 47,5 тысячи депутатов в различных органах государственной власти и органах местного самоуправления, высших должностных лиц субъектов РФ и глав муниципальных образований.

Среди избранных депутатов и глав муниципальных образований – представители 24-х политических партий и одного общественного объединения, а также 5549 кандидатов, выдвигавшихся в порядке самовыдвижения. На дополнительных выборах депутатов Госдумы из 34 зарегистрированных кандидатов от 12-ти политических партий по трем одномандатным избирательным округам (в Свердловской, Орловской и Новгородской областях) избраны представители «Единой России» и один кандидат от ЛДПР в одномандатном округе в Хабаровском крае. На выборах высших должностных лиц субъектов Федерации в 10 регионах избиратели отдали предпочтение также представителям «ЕР», а в 6 регионах – кандидатам, выдвинутым в порядке самовыдвижения. В региональных парламентах 13-ти субъектов избирателей по итогам выборов представляют депутаты от 13 политических партий.

Говоря о распределении депутатских мандатов в представительных органах столиц 21 региона, Элла Памфилова отметила, что мандаты получили 10 политических партий и четвертое место по количеству мандатов – у кандидатов, выдвинутых в порядке самовыдвижения. По результатам указанных выборов наибольшее число партий представлено в представительных органах городов Владикавказа (Республика Северная Осетия – Алания), Иркутска и Тулы (по 6 партий), в столичных парламентах городов Элисты (Республика Калмыкия), Брянска и Пензы (по 5 партий).

«Если смотреть соотношение количества избранных кандидатов по отношению к зарегистрированным, то наряду с парламентскими партиями, у которых доля замещенных мандатов и выборных должностей традиционно высокая, нельзя не обратить внимание на непарламентские партии и кандидатов, выдвигавшихся в порядке самовыдвижения», – заметила председатель ЦИК России. У самовыдвиженцев при этом самый высокий количественный показатель после «ЕР» – 5549 таких кандидатов избраны депутатами и на выборные должности.

«Несмотря на то, что результаты выборов определены и можно начинать подготовку к следующему электоральному циклу, ЦИК России продолжает рассмотрение жалоб и обращений, поступивших к нам в период этой избирательной кампании, – отметила глава ЦИК. – Мы очень

внимательно относимся к данной работе и по ее результатам сформулируем предложения по совершенствованию законодательства, по обучению членов избирательных комиссий, а также сделаем организационные и кадровые выводы. А в случае установления конкретных фактов серьезных нарушений законодательства мы во взаимодействии с правоохранительными органами будем добиваться привлечения виновных лиц к ответственности».

Обращений и жалоб, связанных с нарушением законодательства, поступивших в ЦИК России за период проведения избирательных кампаний по выборам, состоявшимся в единый день голосования, стало гораздо меньше, чем в предыдущие годы.

Региональные комиссии, придерживаясь принципов проведения чистых, честных и открытых выборов, при необходимости оперативно принимали самостоятельные решения и в ряде случаев даже рекомендовали нижестоящим комиссиям отменять итоги голосования на тех избирательных участках, где ввиду допущенных нарушений было невозможно установить волеизъявление избирателей. Об этих действиях они незамедлительно информировали ЦИК России.

По этой причине признаны недействительными итоги голосования на 15 избирательных участках в шести субъектах РФ (в республиках Крым и Тыва, Приморском крае, Московской и Орловской областях и в Санкт-Петербурге). Правоохранительными органами возбуждено и в настоящее время расследуется 12 уголовных дел, связанных с избирательными кампаниями по выборам, голосование на которых состоялось 8 сентября 2019 года.

Элла Памфилова отметила, что региональными комиссиями было проанализировано и проверено почти 1600 сообщений о предполагаемых нарушениях на выборах в единый день голосования 8 сентября 2019 года, размещенных на сайте «Карта нарушений на выборах» движения «Голос», а также в СМИ и в сети. По результатам проведенной проверки только 14% сообщений о нарушениях подтвердилось. Подавляющее большинство сообщений – около 68% – не нашли своего подтверждения по итогам проверки. А 18% сообщений содержали информацию, которая не является нарушением законодательства о выборах.

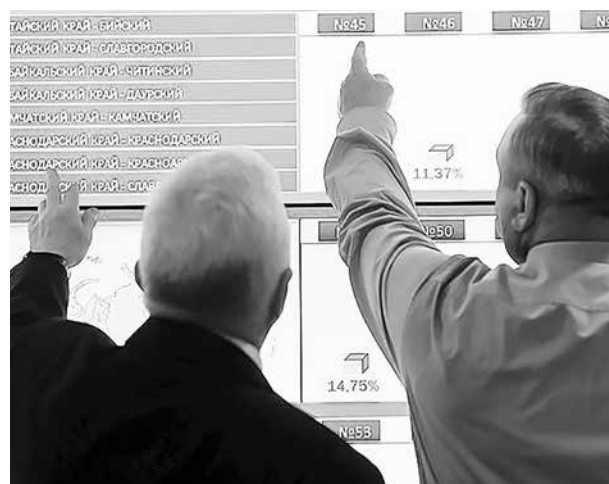
По вопросам подготовки и проведения региональных и муниципальных выборов в единый день голосования в ЦИК России поступило 1632 обращения без учета обращений по выборам в Москве и Санкт-Петербурге. «По муниципальным выборам наибольшее число – 61% составляют обращения из Санкт-Петербурга, где прошли избирательные кампании по выборам депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований, – сказала глава ЦИК. – Муниципальные выборы проводились, кроме Санкт-Петербурга, еще в 82-х регионах, это были непростые, конкурентные кампании.

Однако на все эти регионы приходится всего 743 обращения, в то время как по муниципальным выборам в Санкт-Петербурге нам пришлось разбираться по 1177 жалобам и обращениям. Это говорит о том, что 85% усилий ЦИК России были сосредоточены на муниципальных избирательных кампаниях в Санкт-Петербурге».

Центризбирком принял к сведению информацию Эллы Памфиловой о ситуации, связанной с проведением

выборов депутатов представительных органов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга, и постановил признать неудовлетворительной работу Санкт-Петербургской избирательной комиссии по контролю за соблюдением избирательных прав граждан.

*По материалам официального сайта
Центризбиркома России*



ПРАВИТЕЛЬСТВО НЕ ПОДДЕРЖАЛО ЗАКОНОПРОЕКТ О СМЯГЧЕНИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ФИЛЬТРА

Кабинет министров направил отрицательный отзыв на законопроект о снижении порога на выборах глав субъектов РФ с 5-10% до 5% подписей муниципальных депутатов, соответствующий документ опубликован в электронной базе данных Госдумы. Законопроект ранее внесли в Госдуму депутат от ЛДПР Алексей Диденко и Михаил Дегтярев. Авторы законопроекта указывают, что действующий муниципальный фильтр с порогом от 5 до 10%, установленный в 2012 г., «в политической действительности позволяет только одной политической силе беспрепятственно его преодолеть», а анализ сформировавшейся практики применения такого фильтра показывает серьезное ограничение реальной политической конкуренции.

«Необходимо отметить, что предложения об изменении количественных критериев, установленных для поддержки кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) со стороны указанных лиц, целесообразно обосновывать конкретными данными правоприменительной практики, свидетельствующими о неэффективности действующего механизма», — говорится в заключении Правительства России.

В кабмине указали, что пояснительная записка к законопроекту не содержит достаточных сведений о неэффективности действующего правового регулирования, данных правоприменительной практики, указывающих на проблемы правоприменения, то есть достаточного обоснования (статистических или иных данных) необходимости внесения в действующее законодательство РФ предлагаемых изменений. «На основании изложенного Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает», — говорится в документе.

Элла Памфилова, комментируя инициативу Михаила Дегтярева и Алексея Диденко, отмечала, что ее появление дает возможность для обращения в региональные заксобрания с целью снизить муниципальный фильтр в тех субъектах, где в сентябре пройдут выборы. А после выборов 8 сентября 2019 г. председатель Центризбиркома пожурела парламентскую оппозицию за то, что она не воспользовалась шансом снизить порог муниципального фильтра перед губернаторскими выборами 2019 г., хотя такая возможность у них была.

Глава ЦИК сообщила, что в начале года с предложением снизить порог муниципального фильтра на губернаторских выборах принципиально согласилась партия «Единая Россия», имеющая большинство в Госдуме. Памфилова попросила депутатов из оппозиционных фракций внести соответствующий законопроект, «но они тогда упустили шанс. А могли выйти единым фронтом и уже на нынешних выборах использовать сниженный муниципальный фильтр».

Члены научно-экспертного совета при Центризбиркоме выступили весной с.г. за смягчение муниципального фильтра на губернаторских выборах. Также эксперты предлагали разрешить выдвигаться кандидатам-самовыдвиженцам во всех регионах, а не в отдельных. В проекте рекомендаций, подготовленных экспертным советом для Кремля, Госдумы и Совета Федерации, предлагалось допустить самовыдвижение на губернаторских выборах во всех регионах. Сейчас кандидаты-самовыдвиженцы могут баллотироваться только в Москве, Санкт-Петербурге, Приморском крае, Астраханской области и некоторых других регионах.

Что касается муниципального фильтра, то эксперты предлагали разрешить муниципальным депутатам ставить свою подпись за любое число кандидатов в губернаторы, а не одного. Это повысило бы шансы последних на прохождение фильтра и сделало выборы более конкурентными. Помимо этого, эксперты ЦИК рекомендовали сократить число муниципальных районов и городских округов, в которых кандидаты в губернаторы должны собирать подписи муниципальных депутатов. Сейчас кандидат должен получить поддержку мундепов в трех четвертях муниципальных районов и городских округов региона. Наконец, эксперты предлагали снизить с 3% до 1% количество подписей избирателей, необходимых для выдвижения кандидата в одномандатном округе.

Политологи считают, что из всех предложенных рекомендаций законодатели могут поддержать только снижение числа муниципальных районов, в которых кандидаты должны собрать подписи. А вот предложение разрешить мундепам поддерживать выдвижение сразу нескольких кандидатов власти отвергнут, поскольку это сделает губернаторские выборы менее контролируемыми.

*По сообщениям РИА Новости, ТАСС,
РБК и «Общей газеты»*



ВЫБОРЫ 8 СЕНТЯБРЯ 2019 ГОДА: ВОССТАНОВЛЕН ЛИ СТАТУС-КВО?*

Ростислав Туровский, вице-президент Центра политических технологий

С точки зрения основных политических результатов региональные и муниципальные выборы 2019 года закончились достаточно успешно для действующей власти. В отличие от прошлого года удалось избежать вторых туров на губернаторских выборах и поражений действующих региональных глав. Именно такая возможная проблема позиционировалась в качестве главной (хотя и не являясь далеко единственной) в рамках выборной кампании этого года, ее решению придавалось огромное значение Кремлем, и она была решена. На выборах региональных парламентов избежать поражений «Единой России», однако, не удалось, новым примером стал Хабаровский край, где на первое место вышла ЛДПР («Единой Россией» проигран весь ряд кампаний в этом регионе). Тем самым проблема с популярностью федеральной власти и связанной с ней партии на Дальнем Востоке осталась актуальной.

«Единая Россия» заняла первые места по партийным спискам на всех выборах городских собраний, проходивших в административных центрах субъектов Федерации. Не было явных провалов и на выборах мэров крупных городов, опять-таки за вычетом Комсомольска-на-Амуре в Хабаровском крае. На губернаторских выборах различными способами властям удалось обеспечить максимально выигрышное позиционирование действующих глав. Вполне эффективной оказалась федеральная помощь действующим региональным главам, которая осуществлялась по многим каналам, — в виде финансово-экономической поддержки и запуска региональных проектов, отправки в регионы политтехнологов, модерирования внутриэлитных конфликтов, договоренностей с оппозицией и др.

В частности, была снята проблема избрания действующих губернаторов на второй срок, связанная с их антирейтингами и усталостью населения (в прошлом году такие губернаторы выборы проиграли), — во всех трех подобных регионах (Ставропольский край, Волгоградская и Вологодская области) результаты оказались не просто выигрышными, но еще и не самыми худшими. Наряду с этим были избраны новые врио губернаторов с довольно слабыми имиджевыми характеристиками и/или явными противоречиями в отношениях с частью местной элиты. Примечательно, что именно такие главы могли получать сравнительно низкие результаты. Впрочем, провала и в этом случае, по аналогии с бывшим приморским главой А. Тарасенко в прошлом году, не случилось.

В конечном итоге электоральное поле во всех регионах оказалось настолько благоприятным для действующих глав, насколько это было возможным. В «формулу успеха» региональной власти, безусловно, вошли договоренности с оппозицией, уступки с ее стороны, а также решения о недопущении участия ее кандидатов в выборах. В резуль-

тате даже лучшие оппозиционные кандидаты «отступили» на более привычные, но далекие от победных позиции на уровне 20-30% голосов. Но в большинстве регионов ни один соперник действующего главы не набрал и 20%. Этому способствовала как слабость оппозиционных кандидатов, так и раскол оппозиционного электората, обычно — между представителями различных парламентских партий, например, КПРФ и ЛДПР.

Таким образом, действующие главы одержали убедительную ресурсную и технологическую победу, восстановив статус-кво в системе губернаторских выборов — в том виде, в котором она была задумана и выстроена после 2012 г. Убедительность губернаторского результата, разумеется, была очень разной, но нигде не позволяет оппозиции поставить вопрос о легитимности кампании. Разрыв между первым и вторым местами оказался наименьшим в Республике Алтай — между О.Хорохординым, набравшим 58,8%, и коммунистом В.Ромашкиным с 31,6%. Но и там он был почти в два раза. Помимо О. Хорохордина, менее 60% голосов получил только новый сахалинский врио В. Лимаренко — 56,1%.

Это и был наименьший результат действующего главы в нынешнем электоральном сезоне, но, как видно, ни в одном из регионов не было потенциально «спорных» результатов на уровне 50-55%, которые могла бы попытаться опротестовать оппозиция. Иными словами, победа одержана за явным преимуществом и не «на грани». С другой стороны, в пяти регионах из 16 главы набрали свыше 80% голосов: так случилось в двух республиках (Р. Хабиров в Башкирии и Б. Хасиков в Калмыкии), двух регионах с особенно слабой оппозицией (В. Шумков в Курганской области и Р. Старовойт в Курской) и в Забайкалье (А. Осипов), где уровень конкуренции был понижен до предела в связи с отсутствием кандидатов от парламентской оппозиции.

Мобилизация оппозиционного электората на прошедших губернаторских выборах оказалась слабой. В этом году на губернаторских выборах удалось избежать рисков спонтанной и массовой протестной мобилизации, которая могла бы обернуться голосованием и за совершенно слабых, «никаких» кандидатов. Все действия центра и губернаторов были направлены на то, чтобы снять этот риск, и сделать это удалось. Ни один из действующих глав, в свою очередь, не попал в неприятное положение «аллергена», которого избиратели хотели во что бы то ни стало лишить власти.

В результате сценарий поляризации электората по линии «власть — оппозиция» был воспроизведен лишь частично — в тех регионах, где главы набрали около 55-65%, а их основные соперники — 20-30%. Из регионов со «старыми» губернаторами такой сценарий был реализован только в Вологодской области, где в целом лояльная

* публикуется в сокращении

властям кандидат ЛДПР О.Ширикова за счет протестных настроений и в условиях вынужденного неучастия в выборах КПРФ набрала более 20% голосов. Но губернатор О. Кувшинников при этом получил свыше 60% и второго тура не было. Из регионов с новыми главами частичная поляризация отмечалась в уже упомянутых Республике Алтай и Сахалинской области, а также в Липецкой и Оренбургской областях, где кандидаты КПРФ С. Токарев и М. Амелин, соответственно, смогли получить 20% голосов и выше. Примечательно, что сценария поляризации не смогли избежать в первую очередь некоторые новые главы, что свидетельствовало как о проблемах с их имиджем в глазах электората, так и о наличии отоблизованного электората КПРФ в благоприятных для этой партии субъектах.

Что касается Санкт-Петербурга, то там произошел раскол оппозиционного электората на две примерно равные части, когда представитель эсеров Н. Тихонова и либерал М.Амосов получили примерно одинаковое количество голосов, но 20% планку не преодолели. Раскол оппозиции на две сопоставимые части заметен и в Мурманской области, где существенное число голосов получил кандидат ЛДПР М.Белов, от которого отстал коммунист М. Антропов. В этих регионах результат главы был сравнительно невысок, но при этом отсутствовал кандидат, способный претендовать на статус главного оппозиционера, мобилизующего недовольный и колеблющийся электорат.

Во всех оставшихся регионах выборы прошли по референдумному сценарию, и не всегда наиболее сильный оппозиционер набирал даже 10% голосов (этот условный порог коммунисты преодолели в Астраханской, Волгоградской и Челябинской областях). При общем положительном для власти результате электоральные тенденции в этом году разошлись очень сильно. Одни регионы подтвердили протестные тренды, ставшие общераспространенными в прошлом году, а другие их опровергли. Территории сильно отличались между собой не только по уровню явки, но и по ее динамике.

В целом интересно, что при общем положительном для власти результате электоральные тенденции в этом году разошлись очень сильно. Одни регионы подтвердили протестные тренды, ставшие общераспространенными в прошлом году, а другие их опровергли. Регионы сильно отличались между собой не только по уровню явки, но и по ее динамике. В последние годы в связи со снижением интереса общества к институту губернаторов явка на выборы, как правило, была ниже, чем на предыдущих аналогичных выборах. Напомним, что прошлые выборы, как правило, прошли в 2014 г., который был самым успешным для власти, и на волне патриотических настроений и возросшей лояльности общества губернаторы тогда побеждали довольно легко. На выборах 2019 г. в Санкт-Петербурге после отказа от участия в выборах кандидата КПРФ В. Бортко явка немного не дотянула даже до 30%. Во многих регионах она составила привычные для российских губернаторских кампаний, но, конечно, низкие 30–40% (Забайкальский край, Астраханская, Мурманская, Оренбургская, Сахалинская области). Но в численном большинстве регионов явка все-таки превысила 40%, хотя обычно и не намного. А это для губернаторских кампаний

неплохо. Планку в 50% явка преодолела только в республиках — Калмыкии и Башкирии, а также в показавшем рекордный ее рост Ставропольском крае.

Анализ динамики явки и поддержки действующей власти позволяет говорить о разнонаправленных региональных тенденциях, ставших яркой характеристикой электорального сезона этого года. В сравнении с предыдущими губернаторскими кампаниями динамика явки в этом году могла быть практически любой, и регионы поделились примерно пополам. Так, в семи регионах произошел значимый спад явки, а в семи других — рост. Еще в двух регионах — Липецкой области и еще на Сахалине (где предыдущие выборы прошли в 2015 г.) явка осталась примерно на том же уровне.

В ряде случаев можно говорить о явном снижении уровня мобилизации лояльного электората, что вылилось в довольно низкую явку. Одним из ярких примеров служит Санкт-Петербург, учитывая, что результат А. Беглова оказался значительно ниже, чем у Г. Полтавченко. Одновременно в городе произошла демобилизация сторонников КПРФ и ее кандидата В.Бортко, что тоже заметно отразилось на явке. Второй яркий пример снижения уровня мобилизации как лояльного, так и оппозиционного электората продемонстрировала Астраханская область. Едва назначенный врио И. Бабушкин не обладал, конечно, теми рычагами контроля, которые имел бывший губернатор и опытный местный политик А. Жилкин в 2014 г.

Эффективность лоялистской мобилизации заметно снизилась и в условиях смены власти в Калмыкии и Оренбургской области. В Калмыкии на снижение явки повлияло и неучастие в выборах КПРФ. Что касается Оренбургской области, то в прошлый раз там прошла неконкурентная мобилизационная кампания в отсутствие кандидатов от парламентской оппозиции. В этот раз оппозиция на выборах была, но при этом явка все равно упала, а результат Д. Паслера оказался заметно ниже, чем у его предшественника Ю. Берга. В целом проблема с явкой в этой группе регионов выглядит однотипной: новые главы не обладают административными рычагами своих предшественников и/или высокой популярностью, а кроме того, в условиях «урезанного» состава участников на выборы не приходят сторонники тех или иных оппозиционных партий.

Помимо Калмыкии, сокращение явки отмечалось и в других республиках с новыми главами. В Башкирии новым главой Р. Хабировым был получен примерно тот же процентный результат на выборах, что и у его предшественника, но явка и абсолютное число голосов немного снизились. В Республике Алтай, напротив, результат главы вырос, хотя и не радикально. Наконец, в особом случае Забайкалья за счет массивной кампании и в условиях полного отсутствия оппозиции на выборах удалось привлечь электорат на сторону А. Осипова, явка в этом регионе упала не очень сильно в сравнении с конкурентной кампанией 2016 г.

В остальных регионах баланс лоялистской и протестной мобилизации оказался сложным. Во всех случаях власти активно работали над мобилизацией лояльных групп избирателей, но кампания по повышению явки, как это часто бывает, всколыхнула и недовольных. В результате в процентном отношении результаты глав повсеместно упали, хотя явное преимущество все равно осталось за

ними. В северных регионах одним из бенефициаров роста явки оказалась ЛДПР, которая потеснила КПРФ на оппозиционном поле в Мурманской области и забрала часть ее голосов в Вологодской области.

В южных регионах протестный электорат больше ориентировался на КПРФ, что показали выборы в Ставропольском крае и Волгоградской области. Особенно интересен пример Ставропольского края, где у губернатора В. Владимировича произошел резкий рост явки с 47,9% до 66,9%, но при этом результат главы снизился с 84,2% до 79,6%, а число и процент голосов за соперника-коммуниста выросли. В более сглаженном виде те же тенденции характеризовали Волгоградскую область, где КПРФ в прошлых выборах не участвовала вообще. Во всех трех регионах со «старыми» губернаторами, которых зачисляли в «группу риска», имел место заметный рост явки, сопровождавшийся сокращением губернаторского электората в процентном отношении.

На Урале, в Челябинской области в условиях выросшей явки произошло перераспределение электоральных пропорций немного не в пользу врио губернатора А. Текслера и, напротив, в пользу кандидатов КПРФ и ЛДПР, причем тех же самых, которые получили значительно больше голосов, чем в 2014 г. В Курганской области в схожих обстоятельствах процент поддержки губернатора снизился, тогда как выросла поддержка КПРФ, а также на результат повлияло появление кандидата «Справедливой России», отсутствовавшего в прошлый раз.

В двух регионах, где явка практически осталась прежней, электоральные тенденции имели скорее протестный характер. Как на Сахалине, так и в Липецкой области провластный электорат сократился, что можно объяснить ограниченной популярностью и сравнительно слабым административным ресурсом В. Лимаренко и И. Артамонова. В последнем случае надо иметь в виду, что новый глава пришел на смену опытнейшему местному политику О. Королеву. Поддержка КПРФ на Сахалине выросла, а в Липецкой области восстановилась, учитывая, что в 2014 г. КПРФ не дали возможности принять участие в губернаторской кампании.

Таким образом, губернаторские кампании этого года все-таки отличались ростом поддержки оппозиции. Во многих случаях этот рост был «перекрыт» мобилизацией лояльного электората, но итоговый баланс оказался очень разным. В процентном отношении резкий рост лояльности произошел только в Забайкальском крае, где новый врио А. Осипов сменил местную, но непопулярную Н.Жданову. Второй пример резкого роста — Р. Старовойт в сравнении с А. Михайловым. Также вырос результат нового главы в сравнении со старым на Алтае, где хотя О. Хорохордин продемонстрировал второй с конца результат для действующих глав в этом сезоне, но это было лучше, чем у А. Бердникова. Во всех этих случаях дали результат проведенные центром замены непопулярных глав местного происхождения, которые на прошлых выборах продемонстрировали не самые убедительные результаты.

Схожие тренды продемонстрировали и кампании по выборам мэров различных крупных и средних городов. В ряде случаев действующие главы победили с результатом ниже 50%, т.е. в условиях двухтуровой системы их дол-

жен был бы ожидать потенциально опасный второй тур. Многие выборы проходили притом в протестных регионах Сибири и Дальнего Востока. Немного не дотянул до 50% врио мэра Анадыря Л. Николаев, и результат в этом городе особенно интересен. Ранее Чукотка никогда не отличалась ни протестными, ни прокоммунистическими настроениями, а теперь кандидат КПРФ В. Гальцов набрал 26,6% голосов (ранее он баллотировался в губернаторы, но с крайне слабым результатом). С результатами ниже 50% сохранили свои позиции мэры Братска и получившего большую известность в связи с паводками Тулуна в Иркутской области.

Немного более убедительным оказался, впрочем, главный «красный мэр» России — А. Локоть в Новосибирске, набравший 50,25% голосов в условиях сильно упавшей явки (с 32,6% до 20,7%). В этих необычных выборах участвовали 15 кандидатов, но не было представителя «Единой России» (фактически поддержавшей А. Локтя), а главным соперником мэра в условиях партийного «безрыбья» оказался представитель группы сторонников А. Навального — С. Бойко, что весьма любопытно со сценарной точки зрения.

«Единой России» и региональным властям тем временем удалось добиться своего в Улан-Удэ, где победу одержал их ставленник И.Шутенков. Но как раз эти выборы обернулись резонансными протестными акциями сторонников проигравшего кандидата КПРФ, сенатора и достаточно влиятельной в регионе фигуры В. Мархаева. В то же время «партия власти» фактически сдала второй по значимости город Хабаровского края — Комсомольск-на-Амуре, где мэром легко, набрав более 55%, стал кандидат ЛДПР и губернатора С. Фургала — А. Жорник. Представлявший «Единую Россию» и действующую администрацию города А.Разин словно сам не хотел выигрывать и получил только 13% голосов, уступив также и самовыдвиженцу А. Ильину. Отдельные победы оппозиции отмечались в ходе менее значимых муниципальных кампаний, включая, например, успехи «Яблока» на выборах глав трех районов в одном из опорных для партии регионов — Псковской области.

При всей важности губернаторских выборов о ситуации в партийной системе и популярности составляющих ее партий судить можно по выборам, проводимым по партийным спискам. Здесь как раз общий тренд остался прежним — поддержка «Единой России» снижается, а оппозиционных партий — растет. Одним из самых неудачных для «партии власти» регионов стала Республика Марий Эл, где вновь восстанавливает свои позиции КПРФ, оказавшаяся в неопределенном положении после того, как она решила на выборах главы подыграть новому кремлевскому назначенцу А. Евстифееву.

Исход выборов республиканского парламента оказался «классическим» — явка упала до 35% и вместе с ней катастрофически снизилась поддержка «Единой России» (с 65,4% до 37,5%). При этом КПРФ нарастила поддержку до 26,9%, вырос результат ЛДПР, прошла в парламент ранее отсутствовавшая там «Справедливая Россия». Менее резкие, но схожие тенденции отличали Республику Алтай, где явка падала (фактически ее удерживали одновременные выборы главы), результат «Единой Рос-

сии» сократился с 44,7% до 34,2%, а КПРФ – вырос почти до 30% (как у ее кандидата на выборах главы В. Ромашкина). Подрос и результат ЛДПР, но вот у «Справедливой России» он снизился. А в Республике Алтай из парламента выбыли «Патриоты России», но зато прошла «Родина».

Совершенно особыми оказались выборы в Хабаровском крае, где ЛДПР закрепились в роли новой «партии власти», буквально разгромив «Единую Россию». Последняя перед выборами меняла руководство, проводила ребрендинг и, вероятно, пыталась договориться с губернатором, но на результатах все это положительно не сказалось. В итоге «Единая Россия» и ЛДПР словно поменялись результатами – прежняя «партия власти» набрала всего 12,5%, а новая – 56,1% (явно в пользу ЛДПР шел рост явки с 25,5% до 34,7%). «Единоросы» уступили и коммунистам, поддержка которых выросла до 17,2%. По тому же сценарию прошли довыборы в Госдуму по округу С. Фургала, который провел в депутаты своего преемника И. Пиляева, обошедшего московского коммуниста Н. Платошкина, а выдвинутая «Единой Россией» певица В. Цыганова оказалась лишь третьей. ЛДПР выиграла также муниципальные выборы в Хабаровске и Комсомольске-на-Амуре.

Эти выборы показали, что попав в неблагоприятную среду и лишившись административного ресурса, в более оппозиционных регионах «Единая Россия» может практически лишиться поддержки электората. Размер ее ядерного электората, как показали хабаровские выборы, выглядит пугающе малым, а тактика работы в положении оппозиции не выработана. Примечательно, что «Единая Россия» небезуспешно для себя сочетает борьбу и торг в регионах, где главой является коммунист. Это показывали в этот раз многие муниципальные кампании в Иркутской области, а также фактическая «сдача» КПРФ округа в Орловской области, где на довыборах в Госдуму уверенно выиграла кандидат от «Единой России» О. Пиипенко. А вот случай с ЛДПР и лично С. Фургалом оказался очень уж провальным (при том, что в Смоленской области с губернатором от ЛДПР А. Островским баланс найти удалось, и неплохо).

Обращает на себя внимание неблагоприятная для «партии власти» электоральная динамика в Крыму и Севастополе, явно отразившая проблемы, накопившиеся в регионах после 2014 г. и тогдашних триумфальных кампаний. В обоих регионах произошел резкий спад явки – всего лишь до 29,1% в Севастополе и 33,2% в Крыму (в 2014 г. явка составляла в Севастополе 48,5%, а в республике была хотя бы более половины – 53,6%). Показатель «Единой России» в политически конфликтном и турбулентном Севастополе составил теперь 38,5% (был 76,7%), а в республике с 70,2% сократился до 54,7%. На роль оппозиции в новых регионах все настойчивее претендуют КПРФ и ЛДПР. Получается, что интеграция Крыма и Севастополя в российское партийное пространство продолжается, но подразумевает сейчас укрепление там парламентской оппозиции.

Ранее очень слабые коммунисты, которым сложно было предложить этим регионам свою повестку после воссоединения с Россией, впервые стали парламентской партией в обоих регионах и в Севастополе опередили

ЛДПР. Результаты последней в обоих регионах выросли, в республике она сохранила за собой уверенное второе место. «Справедливая Россия» впервые стала парламентской партией в Севастополе (в республике ей пока не хватает голосов). Севастополь стал конкурентным, «многопартийным» городом, а в более «простом» пока что Крыму наметились те же тенденции.

В регионах с более жестким характером электорального менеджмента тенденции были немного иными. Так, в Брянской и Волгоградской областях происходило повышение явки. Но при этом, как и на губернаторских выборах, в процентном отношении выросли результаты оппозиции. В Волгоградской области в итоге «Единая Россия» опустилась на уровень ниже 50% (48,15% вместо прежних 60,1%), а в Брянской области получила немалые 64,9%, но все равно ниже прежних 71,9%. Результаты всех партий парламентской оппозиции при этом выросли, хотя в Брянской области эсерам опять не хватило голосов для преодоления заградительного барьера. Зато в Волгоградской области дума стала пятипартийной – в связи с прохождением туда «пенсионеров».

Сокращение явки и лояльности электората при росте результатов всех оппозиционных партий тем временем обратило на себя внимание и в Тульской области, где прошли в парламент сразу 6 партий – новичками стали «Справедливая Россия», Партия пенсионеров и «Коммунисты России». «Единая Россия» набрала там половину голосов вместо прежних двух третей. На самом деле те же тренды, но в сглаженном виде характеризовали и «управляемые» республики. В Татарстане тоже было снижение и явки, и результата «партии власти» (пусть даже это высокие 72,4%).

У всех партий парламентской оппозиции проценты выросли, но в парламент по-прежнему удалось пройти только КПРФ. Да и в Туве, где «Единая Россия» получила максимальный в этом сезоне результат – 80,1% – он был немного ниже предыдущего. В отличие от прошлых выборов, в этой республике хотя бы появилась вторая партия, преодолевающая пятипроцентный барьер, и ей стала ЛДПР (коммунисты и эсеры выступили там по-прежнему слабо).

В целом случаев явной протестной мобилизации и поляризации голосования на выборах региональных парламентов не было. Пожалуй, ближе всего к этому сценарию оказалась Марий Эл, где КПРФ и «Единая Россия» боролись почти на равных, в т.ч. и на местных выборах в городах республики. Напротив, возникает ощущение, что провинциальный электорат сейчас сочетает недовольство с непониманием, за какую партию ему голосовать. Отсюда заметная фрагментация оппозиционного электората, на фоне которой «Единая Россия» сохраняет свое преимущество. Характерно, что во многих регионах парламентский статус получили новые партии, т.е. фрагментация в парламентах возросла.

Этот распространенный сценарий расходится с мерами поляризации голосования на выборах по мажоритарной системе. С этой точки зрения «мажоритарка» не выглядит столь уж предпочтительной для правящих элит. Действительно, на губернаторских выборах и на выборах региональных парламентов в одномандатных

округах обычно удавалось обеспечить преимущество кандидата-единогоса. Тем не менее выборы показали, что мажоритарная система может давать и сбои для действующей власти, о чем свидетельствовала особая кампания по выборам регионального парламента в столице. В московских условиях, когда кандидаты от власти баллотировались в качестве самовыдвиженцев и их идентичность не всегда «считывалась» избирателями, поляризация все-таки произошла, способствуя мобилизации недовольных избирателей в поддержку того кандидата, который виделся наиболее перспективным оппозиционером.

На муниципальных выборах в российской глубинке политическая ситуация не была разогрета до такой степени и там все-таки доминирование «Единой России» было сохранено. В основном выборы представительных собраний в городах подтвердили общие тенденции, отмеченные нами в связи с выборами в региональные парламенты. Особенностью этих выборов, как правило, были низкая явка, укрепление позиций КПРФ и местами — «Справедливой России». Несколько выросло представительство малых партий, чаще всего — Партии пенсионеров, точечно — «Родины» и КПСС. Остались значимым игроком во Владикавказе представляющие важную группу осетинской элиты «Патриоты России».

В связи с городскими выборами обращают на себя внимание постоянные эксперименты последних лет со сменой избирательной системы, причем в обе стороны. В Кургане, Пензе и Туле перешли с мажоритарной системы на пропорциональную и, возможно, об этом пожалели. Так, в Пензе, где выборы по партийным спискам ранее не проводились, КПРФ с ходу получила почти 30% голосов, ненамного отстав от «Единой России» (36,9%). В Кургане «Единая Россия» набрала только 33%, но там, наряду с КПРФ, неплохо выступили «Справедливая Россия» и ЛДПР. В Туле позиции «Единой России» тоже не выглядели очень прочными (37,6% голосов), и там тоже возникла своя многопартийность, включающая и Партию пенсионеров. Явка в Туле составила всего 24,3%.

Еще четыре города — Владикавказ, Элиста, Симферополь и Брянск проводили выборы по пропорциональной системе и раньше, а лояльность электората там более высока. Но реально успешные результаты для «партии власти» продемонстрировал только Брянск, где сильно выросла явка, а вместе с ней — результат лояльной властью ЛДПР, но не КПРФ. «Единая Россия» просто сохранила очень высокий показатель — 68,6%. Примечательно, что он оказался выше, чем результат на областных выборах по региону в целом, что расходится с традиционными особенностями городского и периферийного голосования. В остальных городах, напротив, произошла фрагментация голосования.

Например, в столице Северной Осетии результат «Единой России» упал с 62% до 44,1%, а депутатские мандаты получили сразу 6 партий, включая «Патриотов России» и «Родину». В столице Калмыкии «Единая Россия» сохранила примерно тот же результат (47,2%), но произошло перераспределение голосов с выбыванием «Гражданской платформы», выходя на второе место «Справедливой России» (которая была представлена на одновременных выборах главы региона — в отличие

от КПРФ), прохождением ЛДПР и КПСС. Что касается Симферополя, то голосование там отразило общие крымские тренды — небольшое снижение результата «Единой России» (до 54,6%) с ростом у остальных парламентских партий — при втором месте ЛДПР (что тоже пока типично для Крыма) и первом попадании в местный парламент «Справедливой России».

Подводя общие итоги выборов, можно констатировать противоречивый характер полученного результата. С одной стороны, власти могут быть довольны победами действующих региональных и муниципальных руководителей, сохранением доминирования «Единой России» в большинстве парламентов. Почти во всех регионах оказался купирован протест, не обернувшийся голосованием по принципу «за кого угодно — против власти» — на это повлияли и более лояльное поведение большинства кандидатов от оппозиции, и более продуманная организация избирательного процесса властями. Оппозиция может быть довольна своими локальными успехами: КПРФ — в Москве и на выборах мэра Новосибирска, ЛДПР — в Хабаровском крае, «Справедливая Россия» и «Яблоко» — в той же Москве. Выросло число парламентских партий во многих региональных и муниципальных собраниях, некоторые из них получили этот статус впервые.

С другой стороны, электоральные тренды для «Единой России» выглядят негативными и в рамках «большого» — федерального электорального цикла ведут к примерному повторению ситуации 2011 г. — с падением результатов «партии власти» и ростом у всех партий парламентской оппозиции, да и не только у них. В худших случаях типа Хабаровского края электорат «Единой России» может «обнуляться» едва ли не до полного исчезновения. Тактика с самовыдвижением срывает в отношении губернаторов, которые олицетворяют действующую власть, но неочевидна для кандидатов в депутаты, не имеющих стартовой известности и популярности. Поэтому выгоды мажоритарной системы для власти не являются столь уж очевидными. Если выборы в округах будут поляризованы, как в Москве, то риски для власти вырастут многократно.

В следующем году число губернаторских кампаний будет не меньше, чем в этом. Учитывая общие тренды, непростыми для «Единой России» будут и предстоящие выборы региональных парламентов. Страна постепенно приближается к думской кампании 2021 г. Выборы следующего года станут последней «репетицией», что делает их особенно важными. По итогам кампании этого года можно сказать, что ситуация в целом остается контролируемой и выгодной для действующей власти и «Единой России», но недовольство избирателей на местах подвергает эту систему медленной эрозии, а в отдельных, пусть единичных случаях по-прежнему происходят крупные поражения. Маловероятно, что 2020 год с этой точки зрения что-то резко изменит в ту или другую сторону, в то время как очевидных решений по поводу корректировки стратегии и тактики властей в отношении думской кампании выборы этого года тоже не подсказывают.

[Http://politcom.ru/23554.html](http://politcom.ru/23554.html)

МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ФИЛЬТР ПОКАЖУТ ПРЕЗИДЕНТУ

*Парламентские фракции хотят согласовать позицию по реформе
избирательного законодательства*

Никита Прокшин, Ангелина Галанина, корреспонденты газеты «Коммерсантъ»

Лидеры фракций Госдумы рассчитывают обсудить с президентом корректировку избирательного законодательства, чтобы выработать единую позицию по изменению муниципального фильтра. Об этом «Ъ» сообщил член президиума фракции ЛДПР в Госдуме Михаил Дегтярев, который вместе со своим коллегой по фракции Алексеем Диденко в апреле 2019 года предлагал снизить верхнюю планку муниципального фильтра с действующих 10% до 5%. Такой вариант находит оптимальным и председатель Центризбиркома Элла Памфилова, которая уже обсуждала его на встречах с первым заместителем руководителя администрации президента Сергеем Кириенко и с Владимиром Путиным.

Напомним, в начале 2019 года лидеры оппозиционных партий, представленных в Госдуме, направили письмо президенту России Владимиру Путину с предложением отменить муниципальный фильтр на выборах глав регионов для их кандидатов. Речь идет о количестве муниципальных депутатов региона, поддержкой которых должен заручиться кандидат в губернаторы при выдвижении. Снизить муниципальный фильтр до 1–3% предложил еще в ноябре 2018 года член Совета Федерации Владимир Лукин — тогда он внес в Госдуму соответствующий законопроект. В апреле 2019 года уже депутаты от ЛДПР Михаил Дегтярев и Алексей Диденко предложили зафиксировать верхнюю планку муниципального фильтра на уровне 5%. «Мы считаем, что 10% — слишком высокая планка муниципального фильтра, — объяснил «Ъ» господин Дегтярев. — В целом выступаем за его отмену. Как компромиссную норму предложили его снизить пока до 5%, это позволит отсеять несистемных, деструктивных политиков и просто городских сумасшедших». Дегтярев отметил, что эту позицию разделяют в ЦИКе. В итоге инициативы получили отрицательный отзыв российского правительства, а после рассмотрения профильным комитетом Госдумы были отложены для проведения консультаций с представителями других парламентских фракций.

Вскоре после выборов 8 сентября в палату был внесен законопроект «Справедливой России», в котором они настаивали на полной отмене муниципального фильтра. Тогда же лидер КППРФ Геннадий Зюганов по итогам встречи с президентом заявил, что Владимир Путин согласен обсудить этот вопрос с партийными лидерами. На сегодняшний день дискуссии по изменению заградительного барьера ведутся на самом высоком уровне, подтвердил «Ъ» господин Дегтярев: по его словам, лидеры других парламентских партий также планируют для этого встре-

титься с главой государства и по результатам выработать «единую позицию для всех или большей части оппозиционных фракций». «Консультации проходят на четырех уровнях, — говорит господин Дегтярев. — Первый — президентский с лидерами партий, второй — управление внутренней политики администрации президента. Они отвечают за выборные кампании, в том числе в регионах. Третий уровень — это рабочая группа в Центризбиркоме, куда входят все парламентские партии. Четвертый — это комитет Госдумы по федеративному устройству и местному самоуправлению». По словам Михаила Дегтярева, участники консультаций предлагают либо полностью отменить фильтр, либо снизить его до 7% или даже 3%.

По информации «Ъ», параллельно с этим первый заместитель руководителя администрации президента Сергей Кириенко проводит консультации с представителями «Единой России» по поводу реформы муниципального фильтра. При этом ясности, когда в Госдуму может быть внесен согласованный законопроект, пока нет. Ранее глава Центризбиркома Элла Памфилова неоднократно высказывалась о введении пятипроцентного барьера. «Муниципальный фильтр должен не допускать до выборов случайных людей, криминальные структуры, политических проходимцев, но ни в коем случае не ограничивать возможности кандидатов, за которыми есть реальные дела и поддержка избирателей», — говорила, в частности, госпожа Памфилова.

Как ранее сообщал «Ъ», в ЦИКе подготовлены соответствующие предложения об изменении избирательного законодательства, которые будут представлены в конце ноября в рабочую группу администрации президента по изменению законодательства о выборах. По информации «Ъ», госпожа Памфилова обсудила свое видение реформы муниципального фильтра с господином Кириенко и позже подняла этот вопрос на встрече с Владимиром Путиным.

Отметим, что активность вокруг изменений заградительного барьера проявили все видные политические игроки, и лишь фракция «Единая Россия» пока не внесла на рассмотрение нижней палаты ни одной инициативы об отмене или снижении муниципального фильтра. Ранее вице-спикер Госдумы Сергей Неверов заявлял «Ъ», что представители партии власти «готовы обсуждать любые инициативы коллег по Госдуме, представителей разных политических партий».

<https://www.kommersant.ru/doc/4134943>

ЗАЯВЛЕНИЕ ДВИЖЕНИЯ «ГОЛОС» ПО ИТОГАМ ОБЩЕСТВЕННОГО НАБЛЮДЕНИЯ В ЕДИНЫЙ ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ-2019*

Движение «Голос» в течение кампании по выборам в единый день голосования 8 сентября 2019 года проводило общественное наблюдение. Наблюдатели движения вели долгосрочное и краткосрочное наблюдение на всех этапах избирательной кампании. Под наблюдение, в первую очередь, попали дополнительные выборы депутатов Государственной думы России в четырех субъектах Российской Федерации; выборы высших должностных лиц субъектов РФ в 16 регионах; выборы депутатов региональных законодательных органов в 13 субъектах Федерации; муниципальные выборы в 22 региональных центрах, в том числе выборы мэров в Анадыре, Новосибирске и Улан-Удэ. В день голосования краткосрочное наблюдение проводилось в 39 регионах.

Мониторинг избирательной кампании проводился, традиционно, на предмет соответствия стандартам свободных выборов и принципам равенства. Анализ основан на данных, получаемых из регионов, от участников и организаторов выборов, наблюдателей и избирателей, по разным каналам, включая, горячую линию 8 800 333-33-50, «Карту нарушений», СМИ, интернет. Также работали специальные информационные сервисы «Голоса» СМС-Штаб и СМС-ЦИК.

Главные предварительные выводы

1. Важнейшим фактором, оказавшим влияние на итоги голосования, стало искусственное ограничение конкуренции. Большую роль в этом сыграло предвзятое отношение избирательных комиссий к кандидатам, их фактическая дискриминация по политическим основаниям. Манипулятивный характер «муниципального фильтра» на выборах глав регионов и демонстративно предвзятое и неравное отношение к кандидатам при проверке собранных подписей избирателей стали главными инструментами по ограничению пассивного избирательного права граждан.
2. Новым фактором в избирательной кампании 2019 года стала гипертрофированная роль правоохранительных органов при проведении выборов. Сотрудники силовых ведомств оказывали влияние на ход выборов на всех этапах: отказы в регистрации зачастую основывались на заключениях сотрудников МВД, участились случаи, когда действия полиции мешали проведению агитации кандидатов, а в день голосования они препятствовали проведению наблюдения либо своим бездействием прикрывали возможные фальсификации.
3. Системное и институционализированное злоупотребление административным ресурсом оста-

ся неотъемлемой негативной частью российских выборов. Административный ресурс используется на всех этапах кампании. В условиях «защищенных» от реальных конкурентов выборов, он направлен, также прежде всего, на мобилизацию административно-зависимого электората за счет государственных и общественных ресурсов. А в кампаниях, где конкуренцию не удалось устранить, административный ресурс активно используется как для создания преимуществ провластным кандидатам, так и для воспрепятствования предвыборным кампаниям их оппонентов.

4. Избирательная кампания проходила в условиях существенного ограничения возможностей для выражения мнения и ведения содержательной публичной политической дискуссии. Государственные и муниципальные СМИ, существующие за счет налогоплательщиков, действовали фактически в условиях цензуры, нарушая принцип равенства кандидатов при освещении их деятельности и не позволяя избирателям сформировать информированное мнение о тех или иных политических акторах.
5. День голосования прошел в условиях повышенного противодействия работе представителей СМИ, наблюдателей и членов комиссий с совещательным голосом, пытавшихся проконтролировать соблюдение процедур и прав избирателей при голосовании и подсчете голосов. Количество сообщений о нарушении прав наблюдателей и членов комиссий в сравнении с единым днем голосования 2018 года возросло в четыре раза. Поступали жалобы на ограничения фото- и видеосъемки, на запрет свободного перемещения по помещению для голосования и отказы в ознакомлении с документами комиссии. Зафиксировано несколько случаев нападения на наблюдателей, а также вмешательств в деятельность наблюдателей правоохранительных органов. Все это сопровождалось развернутой в СМИ кампанией по дискредитации общественного наблюдения.
6. Главными «грязными» технологиями по воздействию непосредственно на избирателей в день голосования стали административное принуждение и подкуп. Это заметно ограничило возможности для свободного волеизъявления.
7. Избирательные комиссии продолжают массово нарушать процедуры при подсчете голосов, что значительно затрудняет наблюдение за его честностью. При подсчете голосов наиболее частыми были сообщения о нарушении установленного законом порядка подсчета голосов и задержках в подсчете. Вопиющими нарушениями следует признавать подсчет бюллетеней не их перекладыванием и без демонстрации отметок всем присутствующим.

* публикуется в сокращении

8. Особо стоит выделить проблему отказов избирательных комиссий принимать заявления и жалобы наблюдателей. Это нарушает право наблюдателей и кандидатов на быстрое и эффективное рассмотрение избиркомами жалоб на нарушения избирательных прав и свобод граждан — один из базовых стандартов справедливых выборов, закрепленных в подписанной Россией «Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах — участниках СНГ».
 9. Нарушение стандартов демократических выборов не позволяет считать непосредственным выражением воли народа, подлинными, свободными и справедливыми, прошедшие избирательные кампании по выборам глав регионов, а также выборы депутатов в Москве, Санкт-Петербурге, Татарстане и Тыве.
- Нарушение прав наблюдателей, членов комиссии, представителей СМИ: ограничение перемещения, запрет фотосъемки и пр. — 249;
 - Нарушения при голосовании на дому — 166;
 - Нарушения при голосовании: вброс, голосование за других лиц, незаконное включение в список избирателей и пр. — 149;
 - Незаконная агитация, лотереи, подкуп — 100;
 - Принуждение избирателей, подвоз или нарушение тайны голосования — 86.

Количество сообщений о нарушении прав наблюдателей, членов комиссий и представителей СМИ в день голосования в сравнении с 2018 годом выросло в четыре раза. Также в четыре раза выросло число сообщений о нарушениях при надомном голосовании. В два раза выросло число сообщений о незаконной агитации, лотереях и подкупе. Причем если в прошлом году избиратели и наблюдатели много жаловались на манипулятивное использование лотерей и конкурсов с целью замещения политической мотивации участия в выборах материальной, то в этом году речь больше идет именно о прямых и более жестких нарушениях — подкупах и агитации в день голосования.

Среди сообщений о нарушениях при подсчете голосов лидировали:

- Нарушение при подсчете голосов: совмещение этапов, неоглашение и занесение данных в увеличенную форму протокола, негласная сортировка и подсчет и пр. — 123;
- Искажения результатов: вброс, перекалывание из пачки в пачку, переписывание результатов и пр. — 47;
- Негласное составление протокола, неправильная упаковка документов, незаверение копии протокола и пр. — 37.
- Существенным отличием прошедшего дня голосования стало довольно большое количество сообщений о посягательствах на личную безопасность, насилие, порче и отъем имущества, угрозах — 80.

В «горячую десятку» регионов-лидеров по числу сообщений вошли

- Москва — 613 сообщений;
- Санкт-Петербург — 356 сообщений;
- Татарстан — 158 сообщений;
- Московская область — 147 сообщений;
- Челябинская область — 82 сообщения;
- Тюменская область — 41 сообщение;
- Тульская область — 40 сообщений;
- Башкортостан — 38 сообщений;
- Иркутская область — 38 сообщений;
- Ивановская область — 35 сообщений.

Общая характеристика избирательной кампании

Кампания по выборам единого дня голосования 2019 года прошла в условиях беспрецедентного наступления на избирательные права граждан. Ограничение пассивного избирательного права проявилось в том, что значительное число ярких оппозиционных политиков и активных граждан было по надуманным предлогам не зарегистрировано

Общая статистика

Всего за время избирательной кампании единого дня голосования в «Голос» поступило 2011 сообщений о возможных нарушениях, в т. ч. 1068 — в день голосования. В 451 случае сообщается, что были поданы официальные жалобы.

Лидирующими темами сообщений стали вопросы злоупотребления административным ресурсом, среди которых:

- о фактах использования административного ресурса в целях достижения определенного результата на выборах поступило 265 сообщений;
- неправомерные отказы при выдвижении и регистрации кандидатов — 87;
- о давлении начальства на избирателей — 81 сообщение;
- воздействие правоохранительных органов — 55;
- создание преимуществ для встреч с избирателями — 34;
- использование государственных и муниципальных СМИ для агитации без оплаты из избирательного фонда — 28;

Следует особо отметить, что в сравнении с предыдущим годом количество сообщений о воздействии правоохранительных органов выросло в 9 раз.

Среди сообщений о нарушениях до дня голосования, лидерами стали сообщения о:

- нарушении правил печатной и наружной агитации — 136;
- нарушении прав членов комиссии, наблюдателей, СМИ — 107;
- нарушении при досрочном голосовании — 71;
- принуждении и подкупе избирателей — 61;
- нарушения при сборе подписей — 61.

Здесь обращает на себя внимание четырехкратный рост количества сообщений о нарушениях при досрочном голосовании, число которых резко снизилось в 2018 году — после громких скандалов с «досрочкой» 2017 года. Однако в этом году проблема вновь вернулась в целом ряде регионов.

Лидирующими темами сообщений в день голосования стали:

или снято с выборов. Фактически была проведена массовая фильтрация кандидатов, способных составить конкуренцию представителям действующей власти.

В результате во многих регионах большие группы избирателей оказались лишены своих кандидатов. Избирателям, недовольным политикой действующих властей, вместо кандидатов, способных составить реальную конкуренцию кандидатам от «партии власти», предоставили весьма ограниченный выбор из согласованных с администрацией кандидатов, либо малоизвестных лиц.

Особенно ярко это проявилось на выборах глав регионов, где пресловутый «муниципальный барьер» в очередной раз сыграл роль «фильтра с мелкими ячейками», пропускающего только тех кандидатов, которые не способны составить хоть сколько-то заметную конкуренцию действующим главам или назначенным врио регионов, что подтверждают результаты голосования. При этом многие действительно сильные и узнаваемые политики остались за бортом выборов. Кампания 2019 года еще раз подтвердила, что ни в каком виде и ни при каких условиях «муниципальный фильтр» не может считаться допустимой для демократических выборов процедурой.

Выборы 2019 года также резко обострили проблему регистрации кандидатов на основании сбора подписей избирателей. Демонстративно предвзятое и неравное отношение к кандидатам при проверке собранных подписей, пренебрежение реальной волей конкретных избирателей и элементарной логикой, безапелляционность «экспертов» и формализм судов при оспаривании ее результатов и другие, ярко проявившиеся недостатки «подписного барьера» откровенно использовались для недопуска неудобных кандидатов. Эта административная технология фильтрации кандидатов используется уже много лет, однако ее демонстративное и грубое применение именно в этом году вызвало массовые протесты и способствовало консолидации протестного электората.

Оставшимся оппозиционным кандидатам и партиям пришлось вести свои предвыборные кампании в условиях политической цензуры в государственных и местных СМИ, искусственного и, фактически, силового сокращения свободы выражения мнений, когда в ряде регионов на период избирательной кампании практически был введен запрет на проведение легальных оппозиционных публичных политических мероприятий, а часть лидеров оппозиции долгое время находилась в заключении.

Даже в таких относительно благоприятных для кандидатов от власти условиях во многих регионах избиратели подверглись жесткому административному давлению, которое принуждало их к участию в выборах и к голосованию за определенных кандидатов. К сожалению, этому административному давлению подверглись и избирательные комиссии разного уровня, а некоторые из них с очевидностью действовали в интересах провластных кандидатов.

В условиях резко обострившейся политической борьбы избирательные комиссии всех уровней не только не проявили положенного им по закону политического нейтралитета и непредвзятости, а также должной заботы о правах избирателей, но фактически, перешли на одну из сторон политического конфликта — от принятия совершенно абсурдных решений на этапе выдвижения и регистрации кандидатов до грубого игнорирования положений законодательства и законных требований наблюдателей в день голосования.

В целом можно констатировать, что выборы 2019 г. прошли в условиях борьбы власти с реальными политическим плюрализмом и многопартийностью, силового давления на кандидатов и их сторонников, зависимого и предвзятого характера деятельности системы избирательных комиссий, пренебрежения правом и законами, а также в условиях принуждения значительных административно подконтрольных групп избирателей к участию в голосовании.

С сожалением вынуждены констатировать, что сложившаяся система правового регулирования избирательных процедур и практика правоприменения нацелены не на обеспечение гарантий избирательных прав граждан (в т. ч. избираться и быть избранным), реализацию основополагающих принципов политического многообразия, открытости и гласности, свободы выражения мнений, свободы собраний, а их ограничение, и прежде всего ограничение по признакам политической лояльности.

Избирательные процедуры в большей мере направлены не на установление реальной воли избирателя, а используются лицами, ныне находящимися во власти, для сохранения и воспроизводства во власти «самих себя». На этом основании движение «Голос» не может считать прошедшие избирательные кампании по выборам глав регионов, а также выборы депутатов в Москве, Санкт-Петербурге, Татарстане, Тыве непосредственным выражением воли народа, подлинными, свободными и справедливыми выборами.

[Http://www.golosinfo.org/articles/143704](http://www.golosinfo.org/articles/143704)



КРЕМЛЬ НАЧАЛ СБОР ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО ИЗМЕНЕНИЮ ПОРЯДКА ВЫБОРОВ В ГОСДУМУ

Новые поправки ужесточат существующие правила игры, предполагают эксперты

Елена Мухаметшина, корреспондент газеты «Ведомости»

Администрация президента по окончании осенней региональной кампании начала сбор предложений об изменении избирательного законодательства под выборы в Госдуму 2021 г. Об этом рассказали «Ведомостям» три человека, близких к администрации, и собеседник в «Единой России». Свои идеи должны представить единороссы, политтехнологи, власти регионов и кремлевская рабочая группа по изменению выборных законов. «Собирают предложения и по изменению законодательства, и по новым партийным проектам, и по оценке депутатского корпуса», — поясняет человек, близкий к администрации.

Пока это все предварительные наброски, оговаривается один из собеседников: «Понятно, что Дума должна быть контролируема, но и соответствовать новым реалиям. В обществе есть запрос и на новые политические силы». Поэтому обсуждается и идея новых партпроектов: это может быть, например, зеленая партия или перезапуск Партии пенсионеров за социальную справедливость. «Они и сейчас, не особо активно агитируя, набирают в регионах по 5–7%», — отмечает один из собеседников, добавляя, что крайний срок для запуска проектов — весна 2020 г.

В «Единой России» готовят, в частности, предложения об изменении законодательства и о том, как перестраивать партийную работу под задачи думских выборов, говорит человек в партии. По его словам, либерализации ожидать не стоит, наоборот, могут быть приняты нормы, которые «усложнят жизнь внесистемной оппозиции». Пока предложения только собираются, подчеркивает близкий к администрации человек: на его взгляд, стоило бы поменять ситуацию со сбором подписей, избирательными фондами и доступом партий к выборам и, «скорее всего, что-то из этого будет реализовано».

Еще одна идея — возвращение избирательных блоков. Выборы в Хабаровском крае и Москве показали, что за счет одномандатников единороссы могут и не получить нужное преимущество, говорит другой человек, близкий к администрации. Значит, нужно, «разложив яйца в разные корзины», попытаться сохранить контроль над конституционным большинством, поясняет он: «Есть две ниши для блоков — либеральная и патриотическая, ни одна парламентская партия в них не работает. Поскольку внятную партию сделать уже нет времени, то, как вариант, обсуждается возможность создания гибридов, с помощью которых можно будет сохранить контроль». Единороссы против блоков, говорит партиец: «Партии это не нужно, она из-за этого теряет свою субъектность, ведь тогда выдвижение будет идти не от партии».

Ранее стало известно, что одной из обсуждаемых новаций является изменение соотношения в Думе списочников и одномандатников с «50 на 50» на «75 на 25» в пользу вторых. «Дискуссия продолжается, но пока не представлен сценарий с конкретным числом мандатов, на которые могут рассчитывать в этом случае разные силы», — говорит человек, близкий к внутривнутриполитическому блоку Кремля. Другой собеседник объясняет, что в округах обеспечить победу гораздо проще, а ситуация в том же Хабаровске, где единороссы проиграли все округа, «уникальная». Еще один близкий к администрации человек и собеседник в «Единой России» говорят, что, скорее всего, пропорция не изменится. «На это как раз и повлияют прошедшие выборы. Есть позиция, что одномандатников проще провести в Думу, но ими там сложнее управлять», — сказал единоросс, по мнению которого окончательно этот вопрос прояснится уже к ноябрьскому съезду «Единой России».

Обсуждается и перенарезка округов. Один человек, близкий к администрации, говорит, что это сделают лишь в случае изменения пропорции, двое других допускают, что перенарезка возможна в сложных для власти регионах. Изменение пропорции в Думе серьезно на результат не влияет — где-то оно может упростить ситуацию, а где-то затруднить, как это показали хабаровские выборы, говорит руководитель Фонда развития гражданского общества Константин Костин. Нарезку округов, по его мнению, вряд ли можно изменить всерьез.

Что же касается блоков, то у них нет партийной дисциплины и они могут распасться, а использовать их как протопартии — это изначально достаточно пораженческий подход, считает эксперт: «Новую партию с серьезным потенциалом к выборам уже точно не получится создать, а у той же Партии пенсионеров не очень хорошие результаты на региональных выборах». Впрочем, сейчас идут масштабные структурные изменения электорального поведения больших социальных групп и спрогнозировать, каким оно будет к 2021 г., довольно сложно, потому что сложно и говорить, какие новации улучшат ситуацию для партии власти, резюмирует Костин. Если продолжится падение популярности властей и будет ослабевать административный контроль в регионах, то никакие изменения избирательной системы не помогут, считает политолог Григорий Голосов: «Лучше бы власти смирились с мыслью, что смешанная система представляет компромиссный вариант, потому что дает более широкие манипулятивные возможности».

<https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2019/10/03/812703-kreml-nachal-sbor#galleries%2F140737494602573%2Fnormal%2F1>

ИЗБРАННАЯ ТРЕХХОДОВКА

Как Элла Памфилова предлагает реформировать систему голосования в России

Наталья Галимова, Евгения Кузнецова, корреспонденты РБК

Глава Центризбиркома подготовила предложения по изменению избирательного законодательства. Среди них — отмена досрочного голосования и ограничение подписного фильтра 0,5% голосов на выборах депутатов всех уровней.

Без «досрочки»

Элла Памфилова подготовила пакет предложений по изменению законодательства о выборах и планирует их внести на обсуждение соответствующей рабочей группы при администрации президента. РБК ознакомился с предложениями, их подлинность подтвердили источник, близкий к ЦИК, и источник в аппарате комиссии. В состав рабочей группы при администрации президента входят члены ЦИК, Федерального Собрания, ее возглавляет первый заместитель главы администрации президента Сергей Кириенко. В пресс-службе ЦИК заявили РБК, что у нее нет информации о предложениях Эллы Памфиловой рабочей группе при администрации президента.

Ключевые инициативы Эллы Памфиловой

Изменить статус избирательных комиссий муниципальных образований и порядок избрания ее руководителей.

Установить персональную ответственность председателей избиркомов.

Изменить муниципальный и подписной фильтры.

Отменить досрочное голосование и открепительные удостоверения.

Предложения главы Центризбиркома разделены на три части: о цифровизации выборов, о корректировке муниципального фильтра и о полной отмене досрочного голосования и голосования по открепительным талонам. Ранее ЦИК заявляла о том, что введенная в 2017 году технология «Мобильный избиратель» позволила максимально сократить количество голосующих досрочно. Однако, по словам сопредседателя движения «Голос» Григория Мельконьянца, отменить досрочное голосование полностью будет непросто. Основания для него были сокращены в 2010 году, эту форму голосования оставили в основном для избирателей из труднодоступных или отдаленных территорий, тех, кто работает на полярных станциях или в аналогичных местах.

«Однако такое ограничение его применения в 2014 году Конституционным судом было признано неконституционным, после чего досрочное голосование верну-

лось для всех избирателей, которые по уважительной причине не могут в день голосования прийти на участок, — пояснил эксперт. — Отменяя в очередной раз досрочное голосование, необходимо будет предложить избирателям адекватную альтернативу». Альтернативой, по его мнению, могут стать цифровые избирательные участки.

Открепительные талоны усилиями ЦИК «уже ушли в небытие» — их заменила технология «Мобильный избиратель», или голосование по месту нахождения, отмечает Мельконьянц. Изъятие их из законодательства — это вопрос приведения нормативных актов и правоприменительной практики к общему знаменателю.

Без фильтра

В другой части предложений Элла Памфилова предлагает установить лимит в 5% для сбора подписей муниципальных депутатов на выборах высших должностных лиц субъектов Федерации. В апреле фракция ЛДПР внесла в Госдуму законопроект, повсеместно снижающий муниципальный фильтр до 5%, в середине сентября «Справедливая Россия» разработала инициативу об отмене муниципального фильтра для парламентских партий.

По закону кандидат в губернаторы обязан собрать от 5 до 10% подписей муниципальных депутатов из не менее чем 3/4 муниципалитетов региона. «Головная боль — это как раз собирать подписи из 3/4 муниципалитетов, — считает эксперт «Голоса» Василий Вайсенберг. — Обсуждать эти 5% в отрыве от всего остального ограничения бесполезно».

Муниципальный фильтр был введен в 2012 году, когда в России вернулись прямые губернаторские выборы. Кандидат на должность главы региона обязан заручиться поддержкой от 5 до 10% депутатов муниципального уровня и избираемых глав местного самоуправления. Нижнюю планку 5% выбрали 18 регионов, а еще в 16 действует верхняя планка 10%. Для выдвижения в региональные депутаты кандидат должен собрать не менее 3% голосов избирателей в своем округе.

Еще одна идея главы ЦИК — установить предел в 0,5% подписей от числа избирателей для выдвижения в депутаты всех уровней (сейчас 3%). По сути, Памфилова предлагает вернуться к нормам, которые действовали до 2014 года, считает Вайсенберг: барьер 3% был введен майскими поправками 2014 года для региональных выборов и выборов депутатов Госдумы. Если это пред-

ложение будет сопровождаться модернизацией процедур сбора и проверки подписей, то это может серьезно повысить представительство различных групп общества в региональных парламентах и муниципальных советах, соглашается Мельконьянц.

Без «отростков»

Предложения главы ЦИК также направлены на расширение возможностей ЦИК и региональных комиссий. В частности, Памфилова хотела бы установить персональную ответственность председателей избиркомов за нарушения и разрешить избирать глав избиркомов муниципальных образований (ИКМО) по предложению региональных комиссий.

По словам Вайсенберга, российская система избиркомов представляет собой «стройную вертикаль из участковых, территориальных, региональных комиссий и ЦИК. В этой системе у Центризбиркома всегда есть возможность на комиссии повлиять. Но избиркомы муниципальных образований — это такие отростки, которые формируются под конкретные муниципальные выборы и, по сути, никому не подчиняются, питаются из муниципального бюджета».

В предложениях Памфиловой речь как раз о том, чтобы перестать возлагать полномочия ТИК на ИКМО на муниципальных выборах. ИКМО, к примеру, работали на выборах в Петербурге, и большое число нарушений на муниципальных выборах — следствие неуправляемости муниципальных комиссий, сказал Вайсенберг.

«ЦИК и лично Элла Памфилова в ходе региональных и местных выборов регулярно оказываются в неблагоприятной имиджевой ситуации, — отметил он. — Так как ЦИК не является комиссией, организующей региональные или местные выборы, то рекомендации комиссии для регионов нередко игнорируются, а оппозиция, общественное и экспертное мнение адресуют претензии лично Памфиловой, как если бы у нас в стране была вертикаль избиркомов».

Без бумажной волокиты

Детали предложений Памфиловой о цифровизации выборов РБК пока неизвестны. Но в этом направлении у Центризбиркома есть успехи, считает Пожалов. Это внедрение «Мобильного избирателя», а также организация в Москве цифровых участков для дистанционного голосования.

«Если ЦИК реализует функционал «Электронный паспорт кандидата» и разные справки, формы подписных листов и другие документы будут заполняться автоматически по единым лекалам, можно будет уведомлять комиссию о проведении конференций по выдвижению кандидатов. Тогда возможность отказать в регистрации под предлогом того, что в какой-то графе справки об имуществе стоит пустота вместо прочерка, будет минимальной», — добавил политолог.

<https://www.rbc.ru/newspaper/2019/09/27/5d8c996e9a79475406249135>

Претензии к выборам 2019 года

В Санкт-Петербурге в единый день голосования прошли муниципальные и губернаторские выборы. К выборам губернатора у ЦИК претензий не было, но после скандалов вокруг муниципальных выборов Элла Памфилова заявила, что глава регионального избиркома Виктор Миненко «созрел для ухода в отставку». Имели место помехи работе наблюдателей, вбросы бюллетеней в урны для голосования и другие нарушения, утверждают в ЦИК.

В Москве 8 сентября состоялись выборы в столичный парламент. Кампания сопровождалась массовыми протестными акциями из-за отказа избиркомов регистрировать оппозиционных кандидатов. После выборов в Мосгордуму Памфилова в интервью Associated Press заявила, что избирательная кампания в ходе выборов в Мосгордуму выявила недостатки в законодательстве, которые следует устранить.

Общий вектор предложений Памфиловой Мельконьянц считает правильным, но добавляет, что представленные инициативы «могут быть лишь первым пакетом из предложений в рамках экстренных поправок к следующему единому дню голосования». Построение «вертикали комиссий» важнее всего для Центризбиркома, считает политолог Александр Пожалов.



АВТОРИТАРНЫЕ ВЫБОРЫ: ЭФФЕКТ МОРАЛЬНЫХ БАРРИКАД

*Александр Согомонов, эксперт Комитета гражданских инициатив, ведущий научный сотрудник
Института социологии ФНИСЦ РАН*

Выборы в Московскую городскую думу открыли глаза миллионам людей не только на обострившиеся политико-правовые противоречия между властью и гражданским обществом, но возможно, даже в первую очередь на глубокий нравственный кризис, порожденный последними десятилетиями социального малодушия, лжи, безразличия, цинизма, самообмана, гордыни, лени, гнева. Даже постановка актуальной полит-технологической дилеммы — «как голосовать?» (обратим внимание: не за кого, а именно как) — убеждает нас в том, что моральный выбор, который стоит сегодня буквально перед всеми избирателями, обнажает перешедшую в активную фазу «войну» нравственных принципов.

Противопоставлены две поведенческие альтернативы столичных выборов как нравственного поступка каждого гражданина. Следует ли избирателю опираться только на свою индивидуальную совесть или положиться на коллективный разум протестников и оппозиционеров? Обе модели — это ответственное голосование, но по разным основаниям.

Выбор трудный, а для этики гражданской жизни и попросту невозможный. В нем моральной философии демократии с ее особенным пониманием электорального долга личности противопоставлено ситуативно-политическое поведение, придуманное неким разумом для массового подражания. При этом более конкретных сценариев много, но все они — логическое продолжение чьих-то предпочтений и резонансов.

Главное: сторонники протестной линии электорального поведения, причем почти все без исключений, опираются на рациональные доводы, их не интересует нравственный аргумент. А вот вся остальная неорганизованная электоральная масса демонстрируют, напротив, приверженность традиции или этическим принципам. Одни проголосуют «как надо», другие — методом случайного «тыка». Но при этом очень и очень многие, видимо, не пожелают пересечь запретительную черту этически недопустимого электорального поведения. В сложившейся ситуации мало кто слышит друг друга или просто способен понять чужое мнение, разобраться в его нравственном обосновании.

Все признаки политико-морального кризиса в обществе налицо. И этот кризис, как понимают многие из нас, способен породить новое насилие, репрессии, большую кровь. У России, к сожалению, нет исторического опыта консенсусного выхода из подобных политико-нравственных тупиков. Нет опыта согласия и примирения. Зато есть богатый опыт расколов, гражданских войн, внутренних и внешних миграций, геноцида собственного народа.

Чего же нам ждать? Вот главный вопрос, которым озадачен сегодня всякий трезвомыслящий россиянин.

Самим для себя найти приемлемый ответ на этот фундаментальный с точки зрения судеб людей вопрос — для них задача абсолютно неразрешимая. Немного пофантазируем. Аристотель, если ему пришлось бы проанализировать нашу ситуацию, наверное, определил бы ее как «полисную апорию».

То есть как в принципе не разрешаемую политико-нравственную дилемму. Или, по крайней мере, очень и очень трудно разрешаемую. Здесь не могут быть кем-то предложены верные рецепты. Поскольку все они формулируются, исходя из принятой неким автором какой-то одной этической позиции. А посему все они узконаправленные, отчасти ошибочные и приведут в еще больший тупик.

Фаталистические ожидания непредсказуемого исхода перемешаны сегодня с предчувствием неизбежного раскола и еще большего насилия (чуть ли не террора). Управлять этим процессом невозможно, хотя можно принять в нем участие. Двери открыты для каждого. Разные властные группировки и кланы преимущественно ориентируются на алгоритм действий по необходимости; активное меньшинство гражданского общества готово к участию в любом качестве, но всегда будет считать это своим личным и свободным выбором.

Таким образом, политико-этической «необходимости» властей противостоит гражданско-нравственная свобода. И тут либо кто-то должен уступить, либо подчиниться воле другого. Но пока еще власть в нашей стране опирается на легитимную монополию на насилие и имеет достаточно широкую народную поддержку. Поэтому без предварительного разрушения символизма и легитимности этой воли любые силовые сценарии разрешения спровоцированного авторитаризмом конфликта обречены на неудачу.

Сегодняшние протесты, будь то столичные или региональные, ставят серьезную задачу для верной экспертной оценки: как будет происходить демонтаж авторитаризма, его фасадных и промежуточных институтов, практик симуляции демократических процедур? Еще некоторое время назад буквально все прогнозы жестко увязывались со сменой власти в стране. Очередной операцией «преемник» или инерционным ходом «Президент+». Но сейчас все отчетливее проявляет себя новый общественный рефрен: люди хотят перемен уже сегодня. Так что же произошло в обществе? Незаметно для внешнего наблюдения и внезапно открыто проявило себя? Почему еще вчера российский народ, как писали в позапрошлом веке, «страдательно носил» все тяготы и последствия бездумной и безответственной политики, а ныне эта «страдательность» становится трудно выносимой и, очевидно, уже не во благо стране? Ответы на это вопрошание не могут быть ни простыми, ни, тем более, односложными.

Расчет на то, что некая малая группа или гражданское «секторальное меньшинство» способны разрушить авторитарную власть, ничем не обоснован. Корпоративные силы (силовики, военные, отраслевики, высшее чиновничество) могут предпринять попытку путча, и если он и будет успешным, то вряд ли будет чем-то принципиально отличаться от октябрьского переворота 1917 году и потому не приведет к революционной смене модели властного доминирования.

Надежду на демонтаж авторитаризма можно лелеять и холить, но лишь в случае осознанного, длительного и нравственного сопротивления властям. Моральная солидарность рушит авторитаризм. А сработает ли псевдоправило о достаточных «3,5 процентах» от активного гражданского корпуса для слома неправового режима, сказать сложно. Где-то это правило экспериментально подтверждено. А где-то гораздо большая гражданская активность не дала никакого результата.

Да и вообще, мне кажется, суть дела не в процентах и числе участников протестов, а в глубине и силе нравственного сопротивления. В отстаивании принципов и норм этической истины, морализации политики и формировании, соответственно, нравственного большинства в обществе. Этот путь вряд ли будет скорым, но, пожалуй, другой стратегии для создания в стране активного, действенного и солидарного гражданского общества попросту нет. В противном случае административные кланы будут сменять друг друга, а повестка дня будет оставаться неизменной. Власть как была, так и останется за выстроенным ею же силовым «забором», не интересуясь и не вникая в чаяния и заботы «страдательного» народонаселения.

«Горе тому обществу, где сила не находит себе нравственных границ, где она не считается с другими силами, не чувствует обязанности сторониться перед ними, где перед нею расступается доступная ее давлению мягкая слабая толпа, и сила разнудывается беспрепятственно. Горе тому обществу, которое не может встретить каждую силу строгим допросом: откуда она и куда направлено ее стремление; не может испытать, настоящая ли эта сила, или фальшивая, самозванная. Горе тому обществу, которое способно преклониться и служить этой фальшивой, самозванной силе.

Горе тому обществу, в которое можно вступить, не охорашиваясь нравственно, с полным неряшеством, без уважения к общественному уху в словах своих, без уважения к общественному смыслу в мыслях своих. Горе тому обществу, где порок не ищет темных углов, но горделиво разгуливает при дневном свете по улицам и площадям. Горе тому обществу, которое не умеет поверить ни слов, ни дел, которое безотчетно увлекается, как ребенок, первым движением, первым громким словом. Такое общество не может дать хорошего воспитания».

Эти слова о гражданском обществе и его этике были сказаны около 150 лет назад русским историком С. М. Соловьевым в его шестом чтении о Петре Великом (1872 г.). Из опыта прошлого он считал важным извлечь именно моральный урок. При всем своем консерватизме он все же был умеренным либералом и считал свободой не только и даже не столько социальным состоянием, сколько растворенной в общественных и отчасти государ-

ственных институтах моралью. Конечно, сегодня можно уже не принимать всерьез такого рода рассуждение, но есть ли в нашем арсенале знаний что-либо ему на замену? Сомневаюсь.

Моральная истина? Не слишком ли туманное и расплывчатое понятие для анализа актуальных конфликтов? Не проще ли поискать нечто простое и не столь метафизическое? Да, проще. Но что эти поиски нам дадут — они не приведут ни к чему другому, кроме как к хаосу из множества толкований, взглядов и оценок. Нет, это ложный путь. И дело в том, что политико-административный авторитаризм рано или поздно провоцирует глубинный нравственный кризис в обществе. А моральная истина становится тогда ключевой точкой отсчета.

Но ведь ее, как писал Маркс про прибавочную стоимость, нельзя пощупать или объективно измерить. Всякое суждение о моральной истине будет субъективным и за ним не стоит ничего, кроме личных представлений о нравственной правде. А разве правда не у всех своя собственная? Разумеется, нет. Но так привычно у нас рассуждает человек резонирующий, и отнюдь не действующий. Для последнего нравственный критерий (стандарт) выступает важнейшей гранью самооценки и суждения в отношении внешнего социального мира. Хоть он может все и не прибегать к этим высоким понятиям.

Публичное согласие и разногласия рождаются, прежде всего, в нравственной среде политического поля. С эпохи Макиавелли люди ошибочно полагают, что политика вне морали. И якобы эту аксиому на долгие века вперед анонсировал знаменитый флорентийский мыслитель. Ничего подобного в его текстах мы не обнаруживаем. Напротив, если пытаться корректно понять, что же в действительности прячется за вывеской «макиавеллизм», то мы найдем самую серьезную, начиная с античных времен, философскую амбицию — проявить в политическом действии подлинно властную этическую мотивацию.

Гораздо позднее, во второй половине XIX века, английский философ-либерал Джон Стюарт Милль вводит понятие «частичной правды» для описания этических лимитов и коммуникативных особенностей демократической политики и свободы слова. Но он вынужден был признать, что подавляющее большинство граждан не терпит многосторонней рефлексии и предпочитает придерживаться какой-то одной моральной позиции — видеть мир как этически плоский. Но когда так поступает власть, она загоняет себя и гражданское общество в угол, лишая все стороны политической коммуникации возможности найти компромисс. Отсюда и выход в пользу наименьшего зла, по Миллю, «полуправды».

Полуправду современная демократическая культура пока еще принимает, хоть и с трудом. Но после трагических тоталитарных экспериментов XX века, построенных на абсолютной лжи, любая девиация от «нормы правды» воспринимается как недопустимое политическое поведение. Грань терпимого отношения к ней, конечно же, везде разная и далеко не всегда ведет к открытому и, тем более, силовому сопротивлению со стороны гражданского общества. Впрочем, даже и не это самое главное.

Авторитаризм обычно апеллирует к двум псевдоэтическим технологиям легитимизации собственной власти: доброму слову и злой силе. И если первая основана на лжи, но лжи приятной и завораживающей массовое сознание, то вторая неизбежно провоцирует гражданское сопротивление и нравственное разочарование в существующем порядке и политических отношениях господства и подчинения. Политическая ложь есть извлечение моральной истины из коммуникации, насилие же приводит к закрытию всех «дверей, окон и форточек» для любых мирных и основанных на взаимном согласии процедур общественного возвращения нравственной правды в поле политики.

А далее случается нравственный коллапс. Он практически всегда неизбежен. Порожден исключительно авторитарными практиками властвования и, что для таких режимов особенно характерно, волевым мотивом удержания власти любыми путями. Все это приводит не только к затруднению процесса ротации административных элит, но и, главное, к тотальному кризису доверия и, как следствие — к дисфункции государства и институтов в целом.

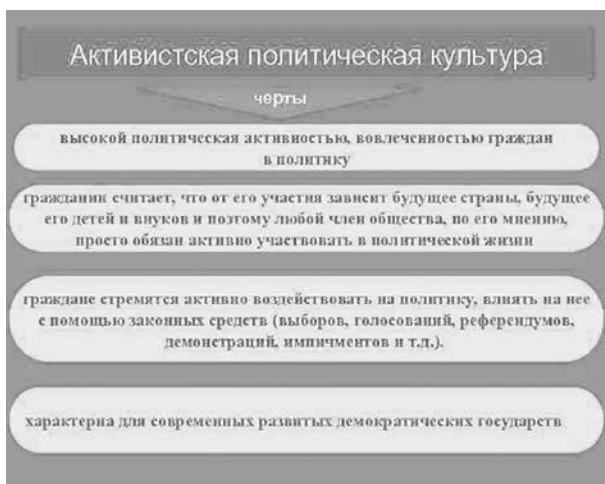
Сегодня уже не так важно, что сама власть в авторитарных странах морально деградирует и трансформируется в тираническую, сколько то, что в недрах граж-

данского общества формируется устойчивый запрос на моральную истину в политике. А его разрушительную де-легитимирующую силу невозможно предсказать или спрогнозировать. Этический цунами приходит в самый неожиданный момент, когда мало кто к нему успел подготовиться.

Стремление пренебречь нормами свободы и подавить политический плюрализм ведет в авторитарных странах к самым опасным баррикадам для всех обществ XXI века — этическим. Социальная нетерпимость, нетолерантность, непримиримость — один ряд последствий. Популизм, рутинизация насилия, цинизм — другой.

Рано или поздно авторитарные режимы рассыпаются, но коллективная память об их нравственных бесчинствах долгое время мешает возрождению в этих странах моральной солидарности и стабильности. Очевидно, этот путь предстоит пройти и нам. Достоинство сохранится за теми, кто в электоральном поведении видит свой гражданский и нравственный долг. На сем стоим, как говорил Мартин Лютер, и не можем иначе.

Официальный сайт КГИ <https://komitetgi.ru/analytics/4129/>



В АДМИНИСТРАЦИИ ПРЕЗИДЕНТА СДЕЛАЛИ ВЫВОДЫ ИЗ ВЫБОРОВ В МОСГОРДУМУ

Среди главных ошибок названы самовыдвижение единоросов и слабая мобилизация пенсионеров

*Елена Мухаметшина, корреспондент,
Максим Иванов, редактор спецпроектов
газеты «Ведомости»*

Итоги сентябрьских выборов в Мосгордуму были благожелательно восприняты и властью, сохранившей контроль над парламентом, и оппозицией, расширившей представительство и получившей 20 из 45 мест. Об этом говорится в ежемесячном рейтинге общественно-политической устойчивости регионов от фонда «Петербургская политика». Понятно, что мэрия рассчитывала на большее, но по итогам довольны все, поясняет президент фонда Михаил Виноградов: «Дума подконтрольна, вариантов дробить оппозицию много. Понятно, что мечты были другие, но с точки зрения баланса сил технически ничего страшного не случилось, хотя политически это было больно».

Администрация президента придерживается иного мнения. В конце сентября — начале октября выборы в Мосгордуму обсуждались на двух закрытых мероприятиях — круглом столе, который провел ВЦИОМ с участием сотрудников администрации президента, и семинаре администрации для политтехнологов, работавших на региональных выборах. На мероприятии ВЦИОМа, по словам его участников, был сделан вывод, что в Москве не удалось мобилизовать пенсионеров как одну из основных групп поддержки власти. «Их впервые не оказалось среди активного электората, они были обескуражены протестами и не поняли, как их воспринимать и за кого теперь голосовать», — говорит один из собеседников. По оценкам ВЦИОМа, итоги выборов оказались непрогнозируемыми в 15 округах. Вопреки ожиданиям, провалились даже такие административные кандидаты, как врач Игорь Дягилев и проректор Высшей школы экономики Валерия Касамара; проиграл выборы и лидер московских единоросов Андрей Метельский.

На семинаре для политтехнологов на примере Москвы (наряду с Хабаровским краем) обсуждались главные ошибки кампании. Так, неверными были признаны самовыдвижение членов «Единой России» и слабый подбор кандидатов от власти, говорит один из участников: «В Москве много лояльных власти деятелей культуры, они могли бы пройти за счет известности».

Говорилось и об ошибках с зачисткой оппозиционеров: часть из них надо было допускать и «выставлять нормальных спойлеров», отмечает другой участник. Упомянулась также недостаточная производственная мобилизация, что во многом посчитали виной префектур. Обсуждалось и «умное голосование» Алексея Навального, успех которого стал возможен благодаря сильной

политической повестке — «голосование за власть или оппозицию», — оказавшейся сильнее «дворовой политики добрых дел».

В итоге участники семинара пришли к выводу, что «нарастающая поляриность» в обществе идет не на пользу власти, особенно когда с выборов снимают популярных кандидатов, сказал один из собеседников. Другой вывод, по его словам, — мэрии больше не дадут на откуп проведение кампаний в Москве (следующими будут выборы в Госдуму-2021). В этих выборах администрация президента активно не участвовала, она лишь контролировала их ход и давала советы куратору, вице-мэру Наталье Сергуниной; вмешаться администрации пришлось уже после начала протестов, говорили ранее собеседники, близкие к администрации и мэрии. Руководитель пресс-службы мэра и правительства Москвы Гульнара Пенькова не ответила на вопросы «Ведомостей».

Если следовать формально-технологической логике, то итоговым составом Мосгордумы могут быть довольны все, кроме единоросов, считает политолог Александр Пожалов: «Мэрия сохранила контроль, системные партии получили значимое представительство, а внесистемная оппозиция ушла с выборов непобежденной в восприятии ее сторонников». Но с точки зрения политической логики и стратегии выборы создали проблемы, уверен эксперт: «Впервые после 2011 г. в федеральную повестку вернулись массовые протесты на тему нелегитимности выборов. Если после кризиса 2011 г. власть пыталась избежать поводов для протестов по итогам подсчета голосов, то в 2021 г. ей придется решать, как сделать так, чтобы протесты не начались после завершения регистрации кандидатов».

Поражения кандидатов от власти из числа «системных либералов» и общественников затруднят привлечение на выборы-2021 общественных лидеров, предполагает Пожалов. Даже сбор оппозиционерами подписей может стать проблемой для самой власти, которая не заинтересована в повторении протестов, но вряд ли готова серьезно смягчить требования к регистрации, резюмирует эксперт.

<https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2019/10/07/813082-administratsii-viborov-mosgordumu>

ПАМФИЛОВА ЗАЯВИЛА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОРИЗБИРКОМА ПЕТЕРБУРГА В СВЯЗИ С НАРУШЕНИЯМИ

Она прогнозировала проблемы в СПб еще за три года до выборов

Руководство Санкт-Петербургской избирательной комиссии должно было перед муниципальными выборами «очистить» избиркомы от сотрудников, которых в 2014 году заметили в нарушениях, но этого не было сделано, заявила председатель Центризбиркома Элла Памфилова 25 сентября 2019 года. Она напомнила, что муниципальные выборы 2014 года сопровождались скандалами, результаты голосования часто «носили аномальный характер» и вопросы вызвало досрочное голосование 28% избирателей. Замена составов избиркомов на 50% позволила бы не допустить повторения ситуации.

«Еще в 2016 году мы понимали, что если не решить системные пороки, сложившиеся на выборах в 2014 году, то что же будет на этих муниципальных выборах? Определенные меры мы приняли. Мы убрали досрочку, провели учебу, рассказывали, что не надо делать, что надо предупредить. Одна из больших к вам просьб была — навести порядок в кадровом составе на всех уровнях. Тех, кто был замечен в тех или иных злоупотреблениях, освободить, очистить от них избирательные комиссии», — заявила Памфилова.

В результате нарушения 2014 года остались ненаказанными и все повторилось, в ЦИК прежние приемы с нарушениями заметили на старте кампании. Председателя горизбиркома Виктора Миненко глава ЦИК обвинила в том, что он создал «кадровый состав, который нам ежедневно выдавал такие сюрпризы. Они нам откровенно объясняли, что никакая власть для них не имеет значения. Это результат кадровой политики. Результат того, что вы должны были сделать и не сделали». Памфилова квалифицировала ситуацию как бездействие горизбиркома по защите прав избирателей.

ЦИК попросит Генпрокуратуру дать оценку действиям правоохранительных органов в связи с муниципальными выборами. Ранее глава Центризбиркома отметила, что направила им 173 жалобы на нарушения и не получила никакой реакции. Силловые структуры потакали производству избиркомов.

В судах оспорены результаты выборов в 15 муниципальных образованиях. С учетом пассивности горизбиркома ЦИК готов подключиться к этим процессам и представлению судам своих материалов. Хотя горизбирком не организует работу муниципальных комиссий, его роль остается огромной, считает Памфилова.

Работу горизбиркома она назвала неудовлетворительной, а систему избиркомов муниципальных образований — неэффективной. Но к губернаторским выборам у нее претензий нет. Памфилова предложила городскому Заксобранию и губернатору Александру Беглову изменить систему и вместо муниципальных комиссий ввести территориальные избиркомы.

Ответ главы горизбиркома

Миненко возразил, что горизбирком сделал все, что мог, соблюдал федеральные и региональные законы и отработал «с полной ответственностью». По его словам, в 36 муниципальных образованиях был повторный пересчет голосов. По трем участком комиссия не получила протоколы.

«Есть вопросы по ИКМО «Озеро Долгое». Были волнения со стороны партий, они довольно шумно сомневались. Мы вынуждены были изъять мешки с документами по просьбе возмущавшихся партий, такого решения никогда не было в практике. Эти документы находятся у нас. Мы готовы к решению суда, если это потребуется, все предоставить», — сказал Миненко.

На вопрос, на скольких участках данные в систему ГАС «Выборы» были внесены после 10-часового срока, он ответить не смог. До сих пор результаты не подведены в 12 комиссиях, добавил чиновник. «Не прошло и 17 дней! Они вышли за все сроки! Вы выясняли, в чем проблема? Что они там делают?», — спросила Памфилова. Миненко отметил, что сроки по городскому законодательству не нарушены. ЦИК сделал все, что от него зависело, в том числе отменил досрочное голосование, напомнила Памфилова.

«Мы просили вас навести кадровый порядок. Освободиться от тех, кто был замечен в злоупотреблениях. В вашей компетенции было обновить состав, чтобы этого безобразия не повторялись. Члены комиссий, которые вы формировали, подают на вас в суд. Это нормально? Там полная безнаказанность! У них там свой хозяин, от которого мы зависим административно и экономически», — заявила глава ЦИК. — Вы реагировали на нарушения не оперативно. Если бы в ИКМО Сергиевское — там был полный комплект, закрытые двери комиссии, подставные кандидаты, не дающие подать документы настоящим кандидатам — были нарушения пресечены, другим было бы неповадно».

«Личная ненадежность»

Член ЦИК Александр Кинев, которого отправляли в Петербург разобраться с нарушителями на местах, предложил выразить недоверие председателю горизбиркома.

Предлагать голосование о недоверии Миненко Памфилова не будет, хотя для этого есть все основания. Она считает, что председатель горизбиркома обязан сделать все, чтобы оздоровить ситуацию. По мнению Памфиловой, нужно менять систему, а не руководителя: «Мы одного отправили в отставку, второго. А что поменялось? Мы выражаем недоверие, а система-то не меняется. Посади хоть самого идеального председателя на ту ситуацию и систему в Петербурге, изменится мало что».

Глава ЦИК считает, что Миненко «и сам уже созрел для заявления по собственному желанию», и это было бы «замечательно», поскольку дало бы возможность прийти новым людям и кардинально реформировать кадровую политику.

Кинев рассказал, что Миненко не было на заседаниях городской комиссии, на которых сам Кинев присутствовал. Когда же неизвестные проникли в избирательную комиссию муниципального образования «Озеро Долгое», где хранились бюллетени, представитель ЦИК не смог разыскать Миненко.

«Я воспринимаю эти два события как свидетельство вашей личной ненадежности, потому что я лично имел от вас некие обещания. Мне кажется, что это в дополнение ко всем фактам (нарушений на муниципальных выборах) позволяет мне предложить в проект постановления пункт о выражении вам недоверия», — сказал Кинев. Результаты муниципальных выборов в Петербурге объявили только через 16 дней после голосования. Все лето кандидаты жаловались на помехи в регистрации, потерю их документов и даже на искусственные очереди с подставными выдвиженцами (см. об этом подробнее на сайте сетевого издания «Наблюдатели Петербурга» <https://spbelect.info/2019/09/26/situatsiya-s-munitsipalnymi-vyborami-v-sankt-peterburge/> — прим. ред.).

Спикер Законодательного собрания Петербурга Вячеслав Макаров признал, что вмешивался в ход муниципальных выборов, сообщил «Интерфакс». Так Макаров отреагировал на обвинения со стороны главы Центризбиркома Эллы Памфиловой: «Конечно, согласен в том, что я вмешивался в эти выборы. Я не просто вмешивался, я все-таки руководитель регионального отделения партии

«Единая Россия». Я представляю «Единую Россию». Цель любой партии — завоевание власти, удержание власти и использование власти. На этих муниципальных выборах сражались и бились все партии. Я, представляя партию «Единая Россия», делал все, чтобы ее кандидаты побеждали на этих муниципальных выборах».

Ранее Памфилова сообщила, что депутаты Госдумы и спикер городского парламента вмешивались в ход выборов: «У нас есть много материалов о неприглядной роли в муниципальной кампании председателя Законодательного собрания Петербурга Вячеслава Макарова и депутатов Госдумы Марченко, Романова и Вострецова, которые осуществляли прямое вмешательство в процесс, часто на подзависимые от них комиссии. Материалы об этом мы направляем большей частью в руководство партии «Единая Россия». Глава Центризбиркома заявила, что их действия «нанесли непоправимый ущерб партии «Единая Россия» в Санкт-Петербурге».

На муниципальных выборах в Петербурге «ЕР» получила 959 мест из 1560, или 61,5%. По итогам кампании партия власти уступила оппозиции около 200 мандатов в муниципальных советах. В 2014 году «Единую Россию» представляли 77,8% избранных депутатов (1187 из 1525). Итоги муниципальных выборов в Петербурге подводили в течение 16 дней и огласили накануне заседания ЦИК.

<https://www.interfax.ru/russia/677858> <https://www.interfax.ru/russia/677876>



Спикер Законодательного собрания Петербурга Вячеслав Макаров

ПРЕЗИДЕНТ ОДОБРИЛ РАБОТУ ЦИК НА ВЫБОРАХ-2019

Памфилова – Путину о «цинизме и нарушениях» в ходе избирательной кампании

Президент России Владимир Путин во время встречи с главой Центральной избирательной комиссии Элой Памфиловой 9 октября дал высокую оценку работе ЦИК в электоральном сезоне 2019 года. «Я видел, как профессионально и как объективно Центральная избирательная комиссия разбиралась со всеми спорными делами», – сказал глава государства. В то же время он напомнил о наличии связанных с выборами споров, которые поступили в суды. Путин выразил надежду, чтобы все эти иски прошли «законом предусмотренную процедуру», а решения по ним были «справедливыми».

Памфилова сочла, что в целом избирательная кампания прошла «довольно хорошо». Она оценила явку в большинстве регионов как «довольно высокую» и заявила, что «практически все [кандидаты] были зарегистрированы», а процент отказов составил ниже 6,5%. При этом были попытки «наших недоброжелателей – и внешних, и внутренних – утопить эти выборы в волне дезинформации, клеветы, разного рода провокаций», рассказала Памфилова Путину. Наиболее проблемными выборы стали в Москве и Санкт-Петербурге. Эти два города она назвала «горячими точками». Муниципальные выборы в Петербурге Памфилова сочла «беспрецедентными по цинизму и нарушениям». Всего в единый день голосования 8 сентября выборы прошли в 85 регионах. В Санкт-Петербурге в этот день проходили выборы губернатора и муниципальные выборы.

Элла Памфилова ранее уже критиковала ситуацию на муниципальных выборах в Петербурге. В конце сентября в интервью «Российской газете» она назвала происходившее на выборах в СПб муниципально-электоральным бандитизмом. По ее словам, в городе фиксировались многочисленные попытки не допустить отдельных кандидатов к выборам. Некоторые кандидаты не смогли подать документы для регистрации, так как им давались неверные адреса участков, сами участки закрывались.

«Когда поступили первые жалобы, мы направили в ряд ИКМО наших сотрудников и членов ЦИК. Навстречу выходили братки и преграждали дорогу. Ни руководство муниципалитетов, ни сотрудников правоохранительных органов невозможно было днем с огнем отыскать. В результате на всех этапах приходилось вмешиваться: регистрация, подсчет голосов, ввод данных протоколов в ГАС «Выборы», – описывала ситуацию в Петербурге Памфилова. Виновниками части нарушений она назвала действующих муниципальных депутатов, в том числе от «Единой России». ЦИК подал 173 жалобы на нарушения в ходе муниципальных выборов в Петербурге. В более чем 15 муниципальных округах результаты выборов были оспорены.

Ранее, 19 сентября Владимир Путин в Кремле принял Геннадия Зюганова. Темой разговора стали прошедшие выборы. Глава КПрФ предложил собрать лидеров всех думских фракций, чтобы обсудить возможные изменения избирательной системы в стране, провести «ремонт выборной системы». Речь идет о различных способах голосования. Например, в этот раз в качестве эксперимента можно было сделать свой выбор через интернет.

Президент РФ это предложение поддержал: «Что касается политической системы страны. Это – живой организм, нужно смотреть, как инструменты работают в реальной жизни и что можно откорректировать, чтобы сделать систему эффективнее, работающей на благо народа». Зюганов также сообщил, что у КПрФ есть идеи для поправок в этой сфере и фракция готова их внести на рассмотрение парламента, если получит поддержку главы государства.

*По сообщениям kremlin.ru, ТАСС, РБК,
РИА Новости»*



ВЕСЬЕГОНСК: ГОЛОСОВАНИЕ В ДЕРЕВНЯХ И НЕУПАКОВАННЫЕ БЮЛЛЕТЕНИ

Артем Важенков, координатор движения «Голос» в Тверской области

Административная реформа шагает по стране. Местное самоуправление сокращается, сельские поселения ликвидируются и присоединяются к городам. Этот процесс идет и в Тверской области. Весьегонский район находится вдалеке от регионального центра, на самой границе с Вологодской областью, на берегу живописного Рыбинского водохранилища.

По этой самой административной реформе Весьегонск объединили с некоторыми сельскими поселениями. Вот так и получилось, что вчерашняя ближняя деревня из 3-х домов стала частью города. Впрочем, мы не будем оценивать эти административные преобразования. Это тема отдельного разговора. Новое муниципальное образование создано, необходимо избрать и новый представительный орган. 15 новых депутатов — в новую думу.

Немного сухих цифр

В трёх пятимандатных округах, включающих в себя от 2 до 13 УИКов (всего 18 участков) -

Зарегистрированных кандидатов:

- «Единая Россия» — 15
- ЛДПР — 5
- КПРФ — 7
- «Справедливая Россия» — 14
- самовыдвиженцы — 3
- Всего кандидатов: 44
- Всего избирателей: 7290

Основными претендентами на получение мандатов были «Единая Россия» и «Справедливая Россия». Основной кандидат от «СР» — Михаил Дронь, местный активист. Уже во время проведения кампании его заключили под стражу. В данный момент суд первой инстанции признал его виновным в незаконной рубке леса и даче взятки, он обжалует это решение. Сложно сказать, как данный факт повлиял на волеизъявление граждан. Но нам представляется сомнительным моментальное возбуждение уголовного дела против кандидата прямо перед выборами.

День голосования

Стартовал день голосования тихо и спокойно. Однако большой проблемой для многих контролеров стала дорога до избирательных участков. И дело вовсе не в том, что утром в воскресенье хочется подольше поспать. А в том, что не во всякий поселок, где находится УИК, может добраться обычная машина. Часто по местным «дорогам» может проехать либо танк, либо мощный внедорожник.

В целом УИКи начали работу вовремя. Не везде списки избирателей были скреплены печатью на обороте. По просьбе наблюдателей данное нарушение сразу устра-

нялось. Серьезных препятствий с ознакомлением со списками избирателей не было.

Недоступность и удаленность

А вот с голосованием вне УИКа проблемы возникли сразу. И проблемы были серьезные. Основной причиной голосования вне помещения в большинстве реестров была указана отдаленность. По-человечески данную причину можно понять: разбитые дороги, отдаленные деревушки из трёх домов, куда автобус давно не ходит. Но закон неумолим - такой причины для выезда он не содержит.

Из 218 занесённых в список избирателей 68 указаны в реестре надомного голосования с причиной «удалённость места жительства». В таком случае к участку должна быть организована доставка избирателей. Причинами для голосования на дому являются инвалидность, болезнь или содержание гражданина в СИЗО.

В итоге комиссии принимали решения о признании данной причины неуважительной. Но в этой ситуации они должны уведомить об этом самого избирателя, чего, конечно, не сделали. В итоге сложилась ситуация, в результате которой люди не могли реализовать своё избирательное право. Виноваты в сложившейся ситуации не только избирательные комиссии, но и местная власть, в её силах пустить автобусы и организовать транспорт для избирателей. Такая безалаберность и наплевательское отношение стали причиной подачи жалобы в ТИК от одного из кандидатов. Считаем, что данный факт мог значительно повлиять на волеизъявление граждан и серьезно ограничить их возможности проголосовать. В связи со сложившейся ситуацией обращаем внимание комиссии на то, что необходимо повысить транспортную доступность в день будущих выборов.

Недоступные участки

Основная масса избирателей — люди пожилого и предпенсионного возраста. Большинство УИКов не оборудовано пандусами, что также затрудняет доступность участков.

Места для наблюдателей на участках

Законодательством предусмотрено, что общественные контролеры внутри избирательного участка должны сидеть так, чтобы они могли хорошо видеть все помещение. Не во всех участках данное правило было реализовано. Например, в УИК № 113 кабинки для голосования были расположены в отдельном кабинете, что затрудняло обзор наблюдателям. Однако передвижение по участку и видеосъёмка никак не ограничивались, что в некоторой степени сгладило данную неприятность.

Непонятные личности на избирательных участках

В ходе всего дня голосования на избирательные участки приезжали, по-видимому, сотрудники ФСБ и спрашивали про явку и «наличие конфликтных ситуаций на участке». Законодательством не предусмотрено предоставление данной информации третьим лицам, даже если они являются сотрудниками спецслужб.



Затем сотрудники ТИКа обзванивали участки и выясняли персональные данные наблюдателей. Данный факт создавал весьма нервную обстановку на участке. Кроме того, это нарушение законодательства о персональных данных.

Подсчет голосов

Были зафиксированы нарушения и при подсчете голосов. Например, участковая избирательная комиссия № 104 отказалась использовать предложенную наблюдателями таблицу подсчета голосов. Председатель и секретарь комиссии раздали шестерым членам комиссии с ПРГ (правом решающего голоса) копии половин таблицы для подсчета голосов. В итоге трое считали голоса за семерых кандидатов. Ещё трое ПРГ считали голоса за других восьмерых кандидатов.

Определив число действительных и недействительных бюллетеней, комиссия отказалась внести их в увеличенную форму протокола до определения результатов голосования. После окончания оглашения голосов на бюллетенях члены комиссии с ПРГ посчитали количество отмеченных ими голосов. Числа у них не сошлись.

Председатель и секретарь комиссии не стали пересчитывать голоса и устанавливать настоящие результаты голосования. Вместо этого они на своё усмотрение произвольно выбирали результаты из различных вариантов, предлагаемых членами комиссии с правом решающего голоса. Не были соблюдены процедуры упаковки бумаг, комиссии отказывались упаковывать избирательную документацию. Упакованная документация потом распаковывалась в ТИКе.

По завершении работы со списком избирателей УИК обязана упаковать его так, чтобы список невозможно было вскрыть без нарушения целостности упаковки. После этого вскрытие списка избирателей возможно только по решению суда либо избирательной комиссии. Однако в ТИК Вес'егонского района участковые комиссии привозят распакованные списки избирателей. ТИК осуществляет проверку указанных списков. Это создает предпосылки для контроля волеизъявления избирателей, что запрещено федеральным законом.

[Http://www.golosinfo.org/articles/143871](http://www.golosinfo.org/articles/143871)



РУЧНЫХ МУНДЕПОВ СТАНЕТ МЕНЬШЕ*

Почти 40% мандатов на муниципальных выборах в северной столице достанется оппозиционерам. Это успех?

Анжела Новосельцева, корреспондент ИА «Росбалт»

Больше недели минуло с 8 сентября, а город все еще не собрался с духом, чтобы утвердить итоги голосования в муниципалитетах. В ключевых округах Петербурга большое количество мандатов досталось оппозиционным кандидатам самой разной масти. Избиркомы на результаты голосования отреагировали по-своему: одни утонули в жалобах, другие — в полном составе прятались от кандидатов, третьи — вели дотошный пересчет. Как же на сегодняшний день распределились мандаты?

Пасьянс почти разложен

До выборов в Петербурге допустили 5372 кандидата, которые претендовали на 1560 мест в 110 муниципалитетах. По состоянию на 16 сентября расклад по партиям получился следующий. Независимые кандидаты от «Объединенных демократов» получили 139 мест в муниципальных советах. Представители «Справедливой России» — 108. Около сотни мандатов — у кандидатов от Штаба Навального. «Яблочники» взяли 85 мест, КПРФ — 82, «Партия Роста» — 42, ЛДПР — 31. Таким образом, около 600 мест (это чуть меньше 40%) в муниципалитетах гарантировано получают независимые самовыдвиженцы, представители системной и несистемной оппозиции. Для сравнения в 2014 году им достались лишь 338 мест.

Среди ключевых муниципалитетов, в которых много мандатов получили кандидаты от оппозиции, — МО Смольнинское, Владимирский, Литейный округ, Гражданка и другие. Как минимум, три муниципалитета теперь контролируют представители «Справедливой России», не менее двух округов — в ведении «Яблока», по одному взяли КПРФ и «Партия Роста». В еще нескольких муниципалитетах контрольный пакет голосов достался сторонникам политика Алексея Навального.

В эти оппозиционные 40% не попали так называемые «самомедвеженцы» — кандидаты, решившие не декларировать свою причастность к бренду «Единая Россия». Кстати, на недавней встрече с региональным отделением партии Дмитрий Медведев призвал задуматься, честно ли в будущем использовать такую конструкцию — когда представитель партии участвует в выборах в качестве самовыдвиженца.

Сколько мандатов взяла к 16 сентября «Единая Россия», «Росбалту» выяснить не удалось: в пресс-службе регионального отделения партии заявили, что не готовы озвучить количество полученных мест. Известно лишь то, что в сравнении с 2014 годом, когда правящая партия получила 1187 мандатов, цифра явно меньше.

* дата публикации — 16 сентября 2019 г.

«Не сходится, пересчитываем»

Лишь 5% жалоб, поступивших в Общественную палату Петербурга, касаются губернаторских выборов. Все остальные связаны с выборами в муниципалитеты. Пожалуй, самой распространенной тактикой стал пересчет голосов. После такой «работы над ошибками», которая иногда проводилась дважды и трижды, у многих единоросов многократно возрастали шансы оказаться в числе победителей.

К примеру, в МО Остров Декабристов в Василеостровском районе после пересчета бюллетеней увеличилось число испорченных, а количество голосов за кандидатов от провластного движения «Я люблю Васильевский» выросло в разы. В МО Екатеринбургское после пересчета у кандидатов от единоросов оказались фантастические цифры по 300 с лишним голосов.

Наблюдатели также сообщали об эпизодических вбросах бюллетеней: например, такие нарушения якобы имели место в муниципалитетах Озеро Долгое, Балканское, Пушкин и Посадский. С надомным голосованием — а в Петербурге «надомников» оказалось 100 тысяч человек — также возникли проблемы. К примеру, в Выборгском и Калининском районах об адресах голосующих на дому не предупредили наблюдателей, которые в итоге не смогли проконтролировать ход такого волеизъявления.

«Права наблюдателей нарушались: на многих участках за ними следили ребята грозного вида в спортивной форме. В одном из УИКов на полу нарисовали демаркационную линию, за которую якобы не должны были заступать наблюдатели. Рассаживали же их там, откуда не было видно ни урн, ни членов комиссии», — рассказал Никита Волков, член региональной мониторинговой рабочей группы Совета при Президенте России по развитию гражданского общества и правам человека.

«Продуктовый набор» за волеизъявление

Печально прославились и петербургские «карусели» — организованные группы людей, перемещающиеся между участками и вбрасывающие бюллетени за «нужных» кандидатов. Такую «карусель» наблюдатели заметили в Калининском районе в УИК № 431. Очевидцы также сообщали о подозрительных маршрутках № 359, курсирующих по юго-западу города якобы для подвоза подставных избирателей. Много жалоб поступило и по поводу курсантов, голосующих за местных депутатов при наличии прописки в Магадане или Самаре.

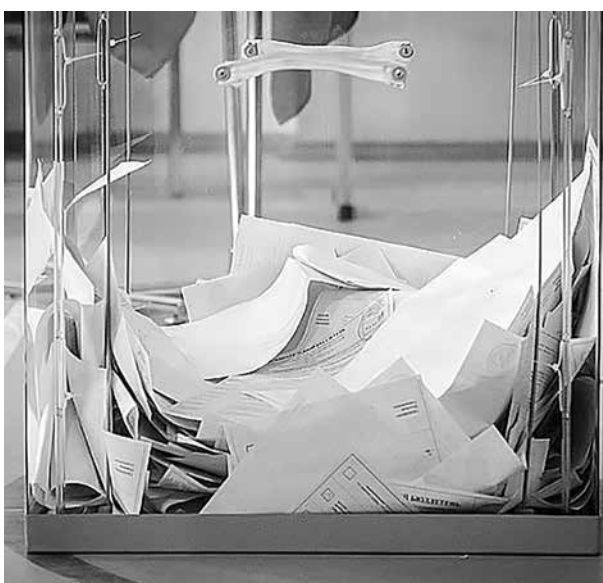
На выборах практиковалась и продажа волеизъявления в разных районах города: в распоряжение «Росбалта»

попало видео, на котором пенсионерка из Калининского района рассказывает, как собес приглашал пожилых людей якобы за бесплатным продуктовым набором, а на деле — договориться о «правильном волеизъявлении».

«Такое количество нарушений говорит о том, что система становится более открытой. Раньше саму возможность противостояния представить было сложно. Сейчас оппозиция борется за свои политические права. Везде, где кандидаты от оппозиции реально работали, они в итоге прошли, — уверена политолог Анна Хмелева. — Однако нужно добиваться того, чтобы нарушители получали по заслугам. Чем больше людей привлекают к ответственности, тем легче будет на следующих выборах».

Работа над ошибками

По итогам этих выборов можно сделать несколько важных выводов. Во-первых, сомнения вызывает нарезка округов, которую многие называют волюнтаристской. Из-за этого имеет место «проходной балл» в советы депутатов: в маленьких поселках на меньшее количество жителей приходится больше депутатов, а в крупных анклавах кандидатам нужно набрать уже не 10-20 голосов, а тысячи.



Во-вторых, все более очевидной становится необходимость сравнить полномочия петербургских муниципалов хотя бы с теми, что есть у мундепов Ленобласти: при нынешнем положении дел, когда городские муниципалы ведают разве что детскими площадками, неясно, для чего они вообще нужны в таком количестве. Да и избиратели часто не понимают, чем занимаются их депутаты.

В-третьих, стоит задуматься о целесообразности ИКМО как структуры. Вместо того, чтобы быть техническим звеном, комиссии считают своим долгом провести первичный отсев кандидатов. Кроме того, ИКМО формируются действующими депутатами округа, и здесь налицо конфликт интересов. Это не независимая объективная группа экспертов, а заинтересованные лица, выполняющие определенный заказ.

Также необходимо менять порядок подачи жалоб, чтоб избежать кафкианских ситуаций, когда жалобы на конкретное ИКМО необходимо направлять в само ИКМО. Слишком много случаев, когда кандидаты пытались обращаться напрямую в Центризбирком, который переправлял их в горизбирком, а тот, в свою очередь — в муниципальные комиссии.

Много вопросов осталось и в связи с бесконечным пересчетом голосов. Такой ситуации, пожалуй, можно избежать только путем изменений в законодательстве. Сейчас пересчитывать можно любое количество раз, руководствуясь лишь «сомнением» одного из членов ИКМО.

Кроме того, наблюдатели, ЧПСГ, ЧПРГ, кандидаты, полицейские — все они должны быть подготовлены ко дню голосования и знать о своих правах и обязанностях. Многие наблюдатели заявляли о том, что полицейские, которые дежурили на участках, просто не были в курсе того, можно ли выносить урну или нет и как нужно реагировать.

И наконец, пора уже задуматься над созданием удобной онлайн-платформы с удобным интерфейсом, на которой граждане смогут в пару кликов отслеживать распределение мандатов и без труда находить своих кандидатов. То, что сейчас предлагается на сайте горизбиркома — квинтэссенция онлайн-бюрократии.

Подытоживая

И пусть еще не все муниципальные избиркомы подвели итоги, кое-что резюмировать уже можно. Так, стало ясно, что не зря все свои силы оппозиционные деятели бросили именно на муниципальные выборы. Как бы то ни было, монополия правящей власти на местном уровне оказалась сломленной. А значит, теперь избирать глав местных администраций и вести распределением местных бюджетов будут новые люди. А главное: к следующим губернаторским выборам в Петербурге муниципальный фильтр для оппозиционного кандидата уже точно не будет заградительным.

<https://www.rosbalt.ru/piter/2019/09/16/1802665.html>

ВЫБОРАМ ДОБАВЯТ «ЦИФРЫ»

ЦИК намерен оснастить все регионы терминалами для удаленного голосования

Елена Рожкова, Ангелина Галанина, Андрей Винокуров, журналисты ИД «Коммерсантъ»

ЦИК РФ признал успешным эксперимент с цифровым голосованием, который прошел на 30 избирательных участках в Москве 8 сентября. На этих участках избиратели из других регионов могли проголосовать на выборах, проходивших в этот день по их месту жительства, с помощью специального терминала. Центризбирком планирует оснастить такими терминалами в 2020 году уже 1 тыс. избирательных участков в разных городах страны, а к выборам в Госдуму в 2021 году цифровое голосование охватит все субъекты РФ.

В этом году в Москве впервые были организованы цифровые избирательные участки, где жители 20 регионов страны могли проголосовать на выборах своего уровня. Для этого им надо было оставить соответствующую заявку на портале госуслуг. Специально для этих целей концерн «Автоматика» (входит в госкорпорацию «Ростех») разработал терминал, который может быть использован одновременно на муниципальных, региональных и федеральных выборах. Терминал автоматически подсчитывает голоса, фиксирует результаты и формирует отчет. На экспериментальное цифровое голосование в Москве в этом году зарегистрировалось около 2 тыс. человек, из них проголосовало 1,7 тыс.

Источник «Ъ» в ЦИКе сообщил, что по итогам эксперимента принято решение о внедрении 1 тыс. терминалов в следующем году и 5 тыс. терминалов в 2021 году. «Существует несколько вариантов, в каких городах будут установлены терминалы в 2020 году, — отметил собеседник «Ъ». — Либо это будут развитые экономические центры, где сосредоточено большое количество граждан из разных регионов, либо акцент будет сделан на курортные зоны, например, Сочи, где осенью отдыхает большое количество россиян». В случае с выборами в Госдуму в 2021 году 5 тыс. терминалов распределят по всем регионам, но в ЦИКе пока определяют, в каких городах следует создать больше цифровых участков, а в каких они менее необходимы. «Цифровые участки помогут к 2021 году сократить до минимума досрочное голосование, которое не раз подвергалось критике, в том числе со стороны госпожи Памфиловой», — отмечает источник.

Сейчас вопросы досрочного голосования регулируются в регионах самостоятельно. Проголосовать досрочно можно, если избиратель по уважительной причине не может в день выборов прийти на свой участок. С июня 2017 года в России систему досрочного голосования заменил механизм «Мобильный избиратель», который дает возможность голосовать в пределах своего избирательного округа вне зависимости от места регистрации, если гражданин заранее подал соответствующее заявление.

Директор направления политических и специальных проектов Vaikal Communications Group Кирилл Тузов

считает, что доверие к платформе «Цифровой избирательный участок» сложится не сразу, а по результатам нескольких волн голосования: «Утверждения о невероятном уровне кибербезопасности, продвигаемые «Ростехом», скорее всего, верны, и организовать фальсификации будет либо невозможно, либо крайне сложно, из-за чего усилится роль проверенных временем политических технологий». Цифровые решения не всегда пользуются безупречной репутацией у избирателей — так, вокруг комплексов обработки избирательных бюллетеней разных моделей из года в год возникают споры о технологиях фальсификации, хотя современные модели имеют высокую степень защиты. «Манипуляции на низовом уровне, скорее всего, постепенно удастся изжить, — предполагает господин Тузов. — Но политические силы, которые не захотят с этим смириться, будут, скорее всего, возвращаться к другим способам нечестной игры и подрыва доверия к избирательной системе — например, может увеличиться число попыток вовлечения административного ресурса, подкупа избирателей, «сушки» явки и других хорошо знакомых методов».

По мнению главы ИСЭПИ Дмитрия Бадковского, развитие системы цифровых участков вполне оправданно, постепенно она может заменить вызывающее много вопросов досрочное голосование: «Цифровые технологии отвечают современному уровню мобильности населения и обеспечивают соблюдение избирательных прав граждан. Но они не исключают проблему кибербезопасности: проголосовавший гражданин должен быть убежден в сохранении тайны голосования и у него должна быть возможность убедиться, что его голос учтен правильно».

<https://www.kommersant.ru/doc/4110492>



ОЧЕРЕДНАЯ ПОПЫТКА ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ РЕФОРМЫ ОТКЛАДЫВАЕТСЯ КАК МИНИМУМ ДО ДЕКАБРЯ

Но изменения выборного законодательства в любом случае не будут радикальными

Анастасия Корня, корреспондент газеты «Ведомости»

Кремлевская рабочая группа по изменению выборного законодательства, как ожидается, рассматривает предложения Центризбиркома (ЦИК) в конце ноября, сообщила 16 октября журналистам председатель комиссии Элла Памфилова. По ее словам, до этого времени ЦИК продолжит принимать инициативы экспертов, желающих принять участие в этой работе. Предложения по изменению законодательства, которые в тот же день обнародовала группа экспертов при председателе ЦИК, тоже изучат, обещает Памфилова. Но радикальной реформы ждать не стоит, предупреждает она: потребность в кардинальных изменениях возникает в связи с корректировкой политического вектора, это не прерогатива комиссии. ЦИК же, по словам его председателя, сосредоточился на четырех основных позициях, по которым предложения практически подготовлены.

Они связаны со смягчением муниципального фильтра на губернаторских выборах, упрощением процедуры сбора и проверки подписей, отменой обязательной предварительной регистрации наблюдателей на участках и изменением статуса избиркомов муниципальных образований (ИКМО). «Это тот минимум, который мы намерены довести до ума», — говорит Памфилова.

Близкий к ЦИК человек рассказывает, что инициативы как минимум по двум из четырех этих пунктов — снижению муниципального фильтра до 5% и отказу от предварительного уведомления комиссий о направляемых на участки наблюдателях — были подготовлены еще минувшей весной и принципиальных изменений в

них вносить уже не планируется. Более серьезной проработки требует «казус ИКМО» — речь идет о том, что ЦИК и избиркомы регионов должны стать вышестоящими по отношению к муниципальным комиссиям, председателей ИКМО должны избирать по предложению вышестоящих комиссий, а сами председатели — нести персональную ответственность за неисполнение их решений.

Помощь экспертного сообщества потребуется при работе над корректировкой правил сбора и проверки подписей, говорит собеседник. Кроме того, уже подготовлена новая редакция соглашения с МВД, где четко прописано: министерство будет обязано предоставить по итогам проверки подписей исчерпывающую информацию, чтобы кандидат мог определить, в связи с чем забракован тот или иной автограф.

Законопроект о снижении муниципального фильтра до 5% депутаты от ЛДПР внесли в Госдуму еще весной 2019 г. (ранее эту идею одобрила кремлевская рабочая группа). Но он до сих пор не рассмотрен, а правительство дало на документ отрицательный отзыв. Авторы проекта не представили достаточных сведений относительно неэффективности действующего правового регулирования и данных правоприменительной практики, указывающих на проблемы правоприменения, говорится в отзыве.

Экспертно-консультационная группа при председателе ЦИК 16 октября представила свои предложения по изменению выборного законодательства. В частности, эксперты предлагают вернуть избирательный залог, позволив кандидатам выбирать между ним и сбором подписей; снизить муниципальный фильтр до 1%, сняв запрет подписываться одновременно за несколько кандидатов; разрешить сбор подписей через портал госуслуг и в специально установленных местах под контролем избиркомов, а при традиционном сборе подписей снизить их необходимый минимум до 0,5% от числа избирателей в округе. Собеседник «Ведомостей» в «Единой России» недавно говорил, что либерализации избирательного законодательства ждать не стоит: наоборот, могут быть приняты нормы, которые «усложнят жизнь внесистемной оппозиции».



<https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2019/10/16/813918-ocherednaya-popitka-dekabrya>

ПАМФИЛОВОЙ ПИШУТ ИЗ РЕГИОНОВ

Инициативу Центризбиркома о реформе избирательного закона обсуждают в нижестоящих комиссиях

*Дарья Гармоненко, корреспондент отдела политики,
Иван Родин, завотделом политики «Независимой газеты»*

Самарский облизбирком подготовил ряд предложений по модернизации наиболее спорных этапов выборного процесса. Таким образом, началось обсуждение тех инициатив, с которыми председатель ЦИК России Элла Памфилова выступила после единого дня голосования. Она считает, что назрела корректировка механизма сбора подписей граждан для регистрации кандидатов. Кроме того, явно устарели и правила проверки этих автографов. Памфилова делает больший упор на современные технологии, но из регионов ей пишут, что многое исправить можно было бы и без них.

Проект поправок в избирательное законодательство подготовлен силами экспертно-консультативного совета при избирательной комиссии Самарской области. Это, судя по всему, больше политический, чем профессиональный орган. Например, рабочую группу, которая будет готовить итоговый свод предложений для Центризбиркома, поручено возглавить представителю Партии роста Павлу Аксенову.

Как отмечают местные СМИ, в документе от самарских экспертов нет упоминания о необходимости модификации муниципального фильтра. Как известно, Памфилова выступает как минимум за его существенное снижение таким образом, чтобы в субъектах РФ его не могли устанавливать выше 5%.

Оппозиционные партии и многие эксперты, напротив, выступают за полную отмену данного фильтра, применяемого на выборах губернаторов. Пикантность же самарской ситуации в том, что данный регион возглавляет Дмитрий Азаров, который как раз и стал одним из инициаторов введения этого муниципального фильтра, заявив об этом на встрече с тогдашним президентом Дмитрием Медведевым.

Что же касается предложений самарского избиркома, то они представляют собой не столько альтернативу уже появившимся проектам, сколько практическое мнение, как говорится, с земли. Напомним, что, скажем, Элла Памфилова не исключает сбора не менее половины необходимых подписей через портал «Госуслуги». А снизу ей отвечают, что упростить ситуацию можно и без этих информационно-коммуникационных технологий.

Например, ввести правило, что кандидаты могут приносить заявления граждан о достоверности поставленных подписей, то есть избиратели получают право поддержать своего выдвиженца еще до выборов. Есть идея вообще о существенном сокращении объема предоставляемых комиссиям данных от имени кандидатов. Главное же ноу-хау самарцев такое: ввести в подписной лист «открытую» графу для исправления допущенных в нем ошибок.

Как известно, сейчас за малейшую помарку подписной лист бракуют.

Сопредседатель движения «Голос», член экспертно-консультативной группы (ЭКГ) при главе ЦИКа Андрей Бузин пояснил «НГ», что пока никаких подвижек в части инициатив по изменению избирательного законодательства со стороны ЦИКа нет. «Наша ЭКГ работает независимо от ЦИКа, но неизвестно, пройдут ли наши предложения на законодательном уровне». Эксперт полагает, что самарские предложения вполне разумны, «однако практика показала, что часто даже самые разумные предложения регионов отвергаются. Без политической воли и поддержки законодателей многие инициативы могут так и остаться предположениями».

[Http://www.ng.ru/politics/2019-10-23/3_7709_reform.html](http://www.ng.ru/politics/2019-10-23/3_7709_reform.html)



НОВЫЕ ВЫЗОВЫ ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ ВЫБОРОВ В РОССИИ И ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ИХ ЛЕГИТИМНОСТИ И ПРОЗРАЧНОСТИ

2 октября 2019 года состоялось заседание научно-экспертного совета при Центризбиркоме России. Элла Памфилова рассказала об итогах выборов, прошедших в единый день голосования 8 сентября 2019 года. Глава комиссии заявила, что ЦИК России продолжает рассматривать все поступающие материалы по прошедшим кампаниям, анализировать их и в случае необходимости принимать соответствующие меры. Было подчеркнуто, что ЦИК продолжает работу в развитие принятого комиссией постановления о ситуации, связанной с проведением выборов депутатов представительных органов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга.

«Наша работа по оздоровлению муниципальных комиссий города не только не остановлена, она переходит в еще более активную стадию. Мы будем ее продолжать, пока не убедимся, что в рамках своих возможностей сделали все необходимое, — сказала Элла Памфилова. — Что касается московских выборов, то мы предполагаем дать развернутый анализ работы избирательной системы Москвы в ходе проведения кампании по выборам в Мосгордуму к концу ноября — началу декабря».

Глава Центризбиркома подчеркнула, что усилия по оздоровлению избирательной системы приносят свои плоды. Желаям фальсифицировать выборы становится все труднее осуществлять свои замыслы. «Мы выражаем благодарность всем, кто помогает нам выявлять разного рода злоупотребления, но при этом будем давать соответствующую оценку лжи, клевете и прочему информационному мусору, цель которого — безосновательно дискредитировать избирательную систему страны».

Элла Памфилова сообщила, что по итогам ЕДГ было подано 184 иска об отмене итогов голосования, результатов выборов всех уровней в 9 регионах из 85: «Что касается компетенции ЦИК России в ходе региональ-



ной кампании по выборам в Мосгордуму, то мы могли бы оперативно вмешаться в процесс в самом начале, но у нас не было оснований, поскольку к нам не поступило ни одной жалобы от кандидатов, их представителей, членов комиссий или наблюдателей. Когда «замахали кулаками после драки» — по окончании регистрации, то уже на этом этапе ЦИК России не вправе подменять следственные органы и судебные инстанции. К этому моменту мы могли только рассматривать жалобы на обоснованность отказов в регистрации, проводить же ревизию уже зарегистрированных кандидатов закон нам не позволяет».

Председатель ЦИК России заявила, что полноценная реформа избирательного законодательства может быть обусловлена изменением вектора политического развития, общеполитической стратегии, чего в настоящее время не наблюдается. «Какая реформа возможна в отрыве от характера предполагаемого политического развития страны? Тем более это — не компетенция ЦИК России. Исходя из правоприменительной практики в избирательном процессе, мы убеждены, что вполне возможно предложить и добиться решения ряда отдельных назревших и перезревших проблем».

В частности, глава ЦИК России отметила возможность изменения процедуры сбора и проверки подписей: «Во многом процедура устарела и слишком сложна, ее надо упростить, осовременить и усовершенствовать. Для всех участников избирательного процесса должны быть равные и комфортные условия сбора подписей». Есть также предложение задействовать в процедуре сбора подписей технологические возможности портала ЕПГУ и освободиться от дополнительных бюрократических требований к самим процедурам.

Следующее предложение по совершенствованию избирательного законодательства — корректировка муниципального фильтра. По мнению главы Центризбиркома, снижение и корректировка ряда условий применения муниципального фильтра смогут существенно поднять качество конкуренции на выборах, от чего в первую очередь выиграют избиратели. В числе возможных изменений Элла Памфилова отметила и совершенствование института наблюдения на выборах. Наконец, она заявила и о подготовке предложений по реформированию порядка формирования и работы избирательных комиссий муниципальных образований, чтобы в корне избавиться от тех хронических пороков, которые во всей красе продемонстрировали прошедшие муниципальные кампании в Санкт-Петербурге.

*По материалам официального сайта
Центризбиркома России*

МОРАЛЬНЫЙ ОБЛИК СТРОИТЕЛЕЙ ПАРЛАМЕНТАРИЗМА

«Единая Россия» проведет внутренний опрос о качестве своих депутатов

Андрей Винокуров, Ангелина Галанина, корреспонденты газеты «Коммерсантъ»

«Единая Россия» намерена ввести рейтинг для своих региональных депутатов. Составляться он будет на основе опроса среди самих партийцев, а итоговая оценка может повлиять на решение партии о том, может ли депутат баллотироваться на следующие выборы. Эксперты считают, что партия таким образом готовится к думским выборам 2021 года. «Единая Россия» собирается провести опрос по поводу работы своих депутатов в региональных парламентах и органах местного самоуправления, рассказал «Ъ» источник в руководстве партии. По итогам исследования будет составлен рейтинг парламентариев, который будет учитываться при принятии решения об их выдвижении на следующих выборах.

«Рейтинг станет дополнительным средством контроля и мотивации региональных и местных депутатов», — считает источник. Оценивать единососов будут коллеги: в опросе примут участие исполнительные секретари местных и первичных отделений ЕР, а также обычные партийцы, выбранные в случайном порядке в количестве 10% от общего количества членов первичных отделений. Для проведения исследования будет использована электронная партийная система «Вся Россия». Опрос стартует 1 октября. Оценивать депутатов, избравшихся на выборах в этом году, не будут.

Респондентов среди прочего спросят, считают ли они, что депутат может решить их проблемы при обращении к нему, и знают ли они о конкретных законодательных инициативах, над которыми работал депутат за последний год. Кроме того, по словам источника «Ъ», будут заданы и вопросы об этическом облике депутата — в частности, не был ли оцениваемый замечен в непристойном поведении, нарушении закона и общественного порядка или иных действиях, способных нанести урон репутации ЕР. Собеседник «Ъ» прогнозирует, что оценку пройдут около 5 тыс. депутатов. В будущем, по его словам, появится некий интегральный показатель эффективности региональных депутатов, в который будет зачтен и этот рейтинг. Это не первая попытка ЕР оценить эффективность региональных подразделений. Накануне партконференции в июле в руководстве партии обсуждали введение КРП для региональных отделений. Одним из основных критериев оценки должны были стать результаты выборов в регионе. Об оценке деятельности депутатов говорили еще на съезде ЕР в 2018 году. По словам источника «Ъ» в партии, пилотный вариант опроса был протестирован в июне этого года.

Гендиректор ВЦИОМа Валерий Федоров в разговоре с «Ъ» усомнился в том, что такая технология является «социологически верной», но считает ее полезной в преддверии выборов в Госдуму: «Это нужная и своевременная вещь в ситуации подготовки к выборам 2021 года, грубый, но нужный фильтр для тех депутатов, кто намерен балло-

тироваться». Политтехнолог Дмитрий Фетисов полагает, что внедрение рейтинга говорит о кризисе идей в руководстве партии, поскольку у этого технологического проекта не может быть осязаемого результата. Эксперт считает, что партии стоило бы, скорее, думать над изменением идеологии и стратегии, и отмечает, что в самой ЕР периодически говорят о вопросах к секретарям региональных отделений: «Теперь им же доверят оценивать других?»

Глава фонда «Петербургская политика» Михаил Виноградов полагает, что предложенная система оценки выполняет корпоративную функцию: с ее помощью центральный аппарат ЕР стремится создать понимание, что у него есть моральные рычаги воздействия на депутатов, причем не только негативные, но и позитивные. Господин Виноградов считает, что опрос способен стимулировать как тех, кто считает важным быть замеченным в активности, так и тех, у кого есть необходимость залатать возникшие вокруг собственной пассивности «репутационные дыры».

<https://www.kommersant.ru/doc/4103315>



ОБЩЕСТВЕННЫЙ МОНИТОРИНГ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА КАК УСЛОВИЕ ЗАЩИТЫ ЭЛЕКТОРАЛЬНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН

В России создана Ассоциация «Независимый общественный мониторинг» (НОМ) для защиты избирательных прав граждан. Об этом на пресс-конференции в ТАСС сообщил руководитель новой структуры, заместитель секретаря Общественной палаты РФ, президент АНО «Центр прикладных исследований и программ» (Центр ПРИСП) Александр Точенов: «Ассоциация НКО «Независимый общественный мониторинг» в первую очередь займется мониторингом соблюдения избирательных прав граждан, экспертной деятельностью, а также наблюдением за выборами в дни голосования». Учредителями организации выступили Центр ПРИСП, Фонд исследования проблем демократии, общественная организация «Юристы за права и достойную жизнь человека» и корпус «За чистые выборы». Председателем Ассоциации стал Александр Точенов. Исполнительный секретарь НОМ Алена Булгакова представила первые результаты работы Ассоциации.

«Проект НОМ позволил нам обеспечить наших наблюдателей, работавших на выборах 8 сентября, специальными техническими инструментами, которые позволили им следить и оперативно доводить информацию до координаторов и ситуационных центров. Речь идет о портале



«Независимый общественный мониторинг» и мобильном приложении, которым пользовались наблюдатели на местах», — отметила Булгакова. В качестве основных механизмов для наблюдения, которые созданы на портале, общественница назвала медиакарту, где собирается вся информация, опубликованная в российских СМИ по теме выборов, и карту сообщений, на которой отображаются сигналы о нарушениях, произошедших в день голосования.

«Всю информацию от общественных организаций, которые занимаются мониторингом избирательного процесса, мы обрабатывали, в частности, перепроверяли факты на достоверность, объективность. Можно с уверенностью сказать, что тот статистический материал, который сейчас опубликован на портале, действительно позволяет судить об объективности избирательного процесса», — сообщила исполнительный секретарь НОМ.

Укрепить союз теоретиков и профессионалов избирательного права и процесса

В развитие решений, принятых на всероссийском совещании руководителей центров избирательного права и процесса (Пятигорск, 21 мая 2019 года), сформирован федеральный Координационный совет центров избирательного права и процесса (ФКС) под председательством секретаря ЦИК России Майи Гришиной и под руководством координатора — директора Северо-Кавказского ЦИПП, профессора Пятигорского госуниверситета Людмилы Тхабисимовой. Структура объединила наиболее авторитетных экспертов законодательства о выборах и референдумах, а также правоприменителей, — тех, кто непосредственно организует выборы в России. Центры избирательного права и процесса (ЦИПП) созданы благодаря объединению усилий организаторов выборов и правоведов при вузах юридического профиля и в настоящее время работают в 19 регионах.

В ФКС вошли 43 авторитетных электоральных эксперта. Главным образом это ведущие представители науки из федеральных и региональных вузов, председатели региональных избирательных комиссий, члены Ассоциации юристов России, а также руководители центров избирательного права и процесса. Все участники ФКС будут работать в нем на общественных началах. Обучение избирательному праву станет системным и выйдет на новый уровень в большинстве регионов. Решение вопросов организационно-финансового обеспечения деятельности ФКС ЦИПП осуществляется при поддержке Российского фонда свободных выборов, исполнительный директор которого Максим Лесков стал одним из инициаторов создания нового общественно-научного объединения.

Сайт Российского фонда свободных выборов
<http://www.prisp.ru/prispnews/3047-tochenov-bulgakova-obschestvennyi-monitoring-1009> https://pglu.ru/news/?ELEMENT_ID=304315

ЗА ЦИФРОВЫМ ГОЛОСОВАНИЕМ – БУДУЩЕЕ

Денис Ширяев, политолог, эксперт Центра ПРИСП

В Москве впервые в единый день голосования 8 сентября 2019 года прошел эксперимент с цифровыми избирательными участками. Граждане, зарегистрированные в субъектах, где проходили выборы глав (16 регионов) и довыборы депутатов Государственной Думы (4 региона), и оказавшиеся в день голосования в Москве, могли проголосовать на 30 цифровых избирательных участках. Чтобы реализовать свои избирательные права, необходимо было зайти в свой личный кабинет на портале госуслуг и оставить заявку. В итоге было зарегистрировано почти 2600 цифровых избирателей, из которых больше 60% воспользовалось своим правом проголосовать.

Пожалуй, главный аргумент, почему необходимо продолжить эксперимент с цифровыми избирательными участками, заключается в том, что появляется хорошая альтернатива досрочному голосованию, страсти вокруг которого небезосновательно возникают каждый год. К тому же это удобно. Избирателю не надо посещать избирательную комиссию, доказывать там невозможность присутствия в день голосования по месту регистрации и писать заявление. Не выходя из дома, можно подать заявление через сайт госуслуг и уже с паспортом в день голосования прийти на свой цифровой избирательный участок. С другой стороны, отсутствие бюллетеней поможет сэкономить не только время, но и финансы на их печать, доставку на избирательные участки.

Отмечу, что сама процедура голосования не предполагает вбросы бюллетеней и другие незаконные действия во время голосования и подсчета голосов. Список избирателей, с которым может ознакомиться любой член комиссии и наблюдатель, известен заранее и он окончательный. А для того, чтобы отдать свой голос, необходимо лично прийти на цифровой избирательный участок и предъявить паспорт.

Как и все новое, а в избирательном процессе в особенности, эксперимент с цифровым голосованием подвергся ожидаемой критике. В частности, высказываются опасения по поводу кибербезопасности данных, кор-

ректности передачи и сохранения информации, тайны голосования. В этой связи хочу напомнить волну непонимания, возмущения и больших сомнений, связанных с внедрением на избирательные участки КОИБов.

Однако сегодня эта тема давно не актуальна. Опыт больших и малых избирательных кампаний показал, что с КОИБами выигрывают и оппозиционные кандидаты, а данные ручного пересчета голосов (законодательство это позволяет) соответствуют данным, которые выдала машина. Думаю, через несколько лет такая же трансформация восприятия ждет и цифровое голосование.

За цифровыми избирательными участками – будущее. Прошедшие выборы показали, что в данном вопросе ЦИК России движется в правильном направлении. Цифровые технологии охватывают все сферы жизнедеятельности, без них уже невозможно представить современный мир.

АНО «Центр прикладных исследований и программ» (Центр ПРИСП) <http://www.prisp.ru/analytics/3203-shiryayev-cyfrovoe-golosovanie-0210>



КАК НАВЕСТИ ПОРЯДОК В ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ ПЕТЕРБУРГА

30 октября 2019 года состоялось 231-е заседание ЦИК России. В начале заседания председатель Московской областной избирательной комиссии Илья Березкин рассказал о проверке фактов, изложенных в статье «Новой газеты» о фальсификациях на выборах в совет депутатов городского округа Королев. Он предложил передать полномочия муниципального избиркома города ТИК и обновить ее кадровый состав. Ключевым вопросом повестки стало рассмотрение результатов исполнения Санкт-Петербургской избирательной комиссией постановления ЦИК России от 25 сентября 2019 года № 228/1714-7 «О ситуации, связанной с проведением выборов депутатов представительных органов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга».

Председатель Санкт-Петербургской избирательной комиссии Виктор Миненко сообщил, что городская комиссия признала неудовлетворительной работу 16 избирательных комиссий муниципальных образований и решила обратиться в суд с требованием расформировать четыре из них. Предполагается увеличить число ТИКов и таким образом решить вопрос контроля над организацией выборов в городе. Главной причиной нарушений на муниципальных выборах Виктор Миненко назвал низкий уровень компетенции сотрудников муниципальных комиссий и распространение среди них ошибочных толкований норм закона.

Заслушав доклад В.Миненко, члены ЦИК выразили несогласие с рядом озвученных тезисов и результатами проведенного горизбиркомом анализа ситуации. «Мы провели анализ всех проблем, которые накопились в Санкт-Петербурге, и вооружили городскую комиссию всем необходимым для их профилактики. Практические шаги были сделаны, но, к сожалению, они не дали того эффекта, на который мы рассчитывали», — заявила Элла Памфилова. Зампредседателя ЦИК России Николай Булаев, комментируя доклад Виктора Миненко, отметил: «Создание новых территориальных избирательных комиссий не решает тех проблем, которые мы видели в 2014 году и 2019 году на муниципальных выборах в Санкт-Петербурге. Эти комиссии должны получить иные полномочия. Что касается муниципальных комиссий, то нужно внимательно изучить

необходимость их наличия в таком объеме, когда каждое муниципальное образование имеет свою комиссию». Только в отношении 17 муниципальных комиссий Санкт-Петербурга из 110 в ЦИК России не было жалоб. По деятельности всех остальных комиссий жалобы были.

«Удивляет довольно скромное количество обращений городской комиссии (всего 16) в прокуратуру при таком огромном количестве обращений о нарушениях, в том числе по порядку подсчета голосов», — заметила секретарь ЦИК России Майя Гришина. «Проблемы деятельности муниципальных комиссий Санкт-Петербурга носят глубокий, системный характер, для их преодоления нужны системные решения, — считает Николай Булаев. — Мы поддерживаем увеличение числа территориальных избирательных комиссий, но если параллельно оставлять все, что было, то к очередным выборам мы создадим еще большую проблему. Поэтому создание ТИК должно идти параллельно с делегированием им полномочий муниципальных комиссий».

ЦИК России поручила Санкт-Петербургской избирательной комиссии не позднее 10 декабря 2019 года совместно с уполномоченным по правам человека в Санкт-Петербурге Александром Шишловым и членом совета общественной организации «Наблюдатели Петербурга» Марией Чебыкиной рассмотреть информацию, представленную ими в Центризбирком для установления фактов нарушения закона со стороны избирательных комиссий муниципальных образований, принять необходимые меры и доложить о результатах в ЦИК России.

«К сожалению, не петербургская комиссия, а уполномоченный по правам человека и общественная организация наблюдателей провели и представили системный анализ ситуации. Данные материалы необходимо предметно проработать, в том числе при участии представителей ЦИК России», — пояснила Элла Памфилова. Центризбирком поручил избирательной комиссии СПб принять все необходимые меры для формирования дополнительных ТИКов, исключив случаи назначения членами этих комиссий действующих членов избирательных комиссий внутригородских муниципальных образований. Горизбиркому также рекомендовано провести работу с представительными органами ВГМО северной столицы для принятия ими решений об обращении в Санкт-Петербургскую избирательную комиссию о возложении полномочий избирательных комиссий муниципальных образований на соответствующие территориальные избирательные комиссии.

«Еще очень многое необходимо сделать и Центризбирком, и Санкт-Петербургской городской избирательной комиссии, чтобы исправить ситуацию, — подвела итог Элла Памфилова. — Мы предлагаем до конца этого года сделать серьезные выводы и предложить систему действий, которая позволила бы нам кардинальным образом оздоровить всю систему избирательных комиссий Санкт-Петербурга к следующим выборам».

*По сообщению официального сайта
Центризбиркома России*



ПРИЗВАН УЛУЧШИТЬ ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВЫБОРОВ

Александр Игнатов, исполнительный директор Российского общественного института избирательного права, электоральный юрист

Рабочая группа факультета политологии МГУ им. Ломоносова завершила подготовку проекта Избирательного кодекса РФ. 20 августа Российский фонд свободных выборов опубликовал документ на своем сайте для публичного рассмотрения и обсуждения. Вместе с текстом ИК опубликована пояснительная записка, перечень устаревших норм, а также перечень предлагаемых новшеств. Кодификация затрагивает следующие федеральные законы:

Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» от 22.02.2014 г. № 20-ФЗ;

Федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации» от 10.01.2003 г. № 19-ФЗ;

Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ;

Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 06.10.1999 г. № 184-ФЗ.

Проект Избирательного кодекса призван объединить действующие в настоящее время федеральные законы в один документ. Такое объединение может быть полезным для правоприменителей, поскольку позволит не только устранить противоречия, в основном мелкие, касающиеся деталей избирательного процесса, но и свести к минимуму возможность их возникновения в будущем. Часто они появляются, когда вносятся изменения в один закон, например, об основных гарантиях избирательных прав, а в законы о выборах Президента и депутатов Госдумы аналогичные изменения не вносятся. Еще одним аргументом в пользу объединения законов является унификация процедурных положений для всех уровней выборов, например, того же процесса голосования и подсчета голосов.

Особенностью избирательного законодательства является то, что отдельные вопросы организации выборов регулируются сейчас на всех уровнях публичной власти: целый ряд вопросов регулируется субъектами РФ в уставах и законах о выборах, а некоторые вопросы местных выборов подлежат решению на муниципальном уровне. Это несколько усложняет задачу разработки кодифицированного правового акта. В любом случае окончательное решение по форме правового регулирования должно быть принято федеральным законодателем с учетом мнения экспертного сообщества, в котором сейчас нет единства по этому вопросу. В этом смысле разработанный проект является поводом вернуться к дискуссии.

Проект достаточно объемный, для его детального изучения требуется время. Но надо отметить, что целый ряд его положений призвано улучшить правовое регулирование выборов. Например, специальная статья об общественном контроле, где предлагается закрепить законодательно фактически существующие сейчас формы такого контроля, дополнительные разумные ограничения в отношении наблюдателей от общественных палат, направленные на обеспечение их независимости, положения об использовании цифровой подписи при обмене документами и т.п.

Вместе с тем ряд положений могут быть улучшены. Например, вряд ли отвечает целям унификации законодательства сохранение различий в порядке назначения наблюдателей на выборах Президента и всех иных выборах. Спорным представляется и предлагаемое авторами проекта сохранение голосования по почте. Несмотря на то, что такая форма достаточно давно может быть использована по решению законодателей субъектов РФ, она не получила должного распространения, а при введении электронного голосования утратит свой потенциал.

В то же время говорить о предлагаемом регулировании электронного голосования пока преждевременно, следует дождаться окончания эксперимента в Москве и разрабатывать возможные правовые нормы с учетом его результатов. Назрели и некоторые изменения в области проверки документов кандидатов. Было бы неплохо при доработке проекта устранить не только противоречия, но и пробелы.

Например, у нас сейчас отсутствует федеральное регулирование размеров избирательных фондов для региональных и муниципальных выборов, в результате чего возникают существенные различия в региональном регулировании, не имеющие объяснения. Тут целесообразно подумать над введением определенных рамок, например, минимальной и максимальной суммой из расчета на одного избирателя с предоставлением региональному законодателю права устанавливать конкретный предельный размер, вписывающийся в такие рамки. Требуют более детального регулирования и вопросы предвыборной агитации в сети интернет, значение которой с каждым следующими выборами только возрастает.

Информационный портал «Выбор народа»
http://vybor-naroda.org/vn_exclusive/140183-aleksandr-ignatov-ryad-polozheniy-izbiratelnoy-kodeksa-prizvan-uluchshit-pravovoe-regulirovanie-vyborov.html

ЭЛЛА ПАМФИЛОВА БОИТСЯ «ТИКОВ-ОБОРОТНЕЙ»

Скандалы на выборах в Санкт-Петербурге могут привести к упразднению муниципальных избиркомов

Ксения Веретенникова, корреспондент газеты «Коммерсантъ»

Число избирательных комиссий муниципальных образований (ИКМО) может сократиться, а их функции перейдут к территориальным избирательным комиссиям. Так, часть ИКМО ликвидируют в Санкт-Петербурге, где муниципальные выборы в единый день голосования 8 сентября сопровождались скандалами. Впрочем, процесс сокращения числа ИКМО идет уже давно. У руководства Центризбиркома есть сомнения в том, что эти структуры нужны российской избирательной системе.

Ситуация на муниципальных выборах в Санкт-Петербурге сразу вызвала недовольство у главы ЦИКА Эллы Памфиловой: в связи с сообщениями о множестве нарушений в период подготовки к единому дню голосования она даже допускала возможность их отмены, а через две недели после выборов поручила коллегам из петербургского избиркома проанализировать поступившие жалобы и отчитаться. Речь шла о необоснованных отказах в регистрации, создании препятствий для кандидатов при подаче документов, преждевременном закрытии избирательных участков, нарушении порядка рассмотрения жалоб и т.д. Так, городская избирательная комиссия Санкт-Петербурга в июле отменила более 150 отказов в регистрации кандидатам в муниципалитетах города, причем некоторые ИКМО оспаривали решения городского избиркома в суде.

30 октября председатель городского избиркома Санкт-Петербурга Виктор Миненко отвечал на вопросы ЦИКА. «Что там по составу комиссий, правильно ли они были сформированы? — спросила его госпожа Памфилова. — Кто эти качки разного рода, которые создавали физический фильтр, чтобы не подпустить реальных кандидатов для сдачи документов? По чьему заказу они работали? Почему участки были закрыты? По каким причинам, кто и зачем прятал эти выборы?»

Миненко рассказал, что результаты работы 16 ИКМО были признаны неудовлетворительными и четыре из них решено расформировать — речь идет о муниципалитетах «Екатерингофский», «Семеновский», «Коломяги» и «Сергиевское». Госпожу Памфилову этот ответ не успокоил. Она поинтересовалась, какую ответственность понесут члены остальных 12 «неудовлетворительных» ИКМО. По словам Миненко, горизбирком подал 18 обращений в прокуратуру и по четыре — в СКР и МВД. Он пообещал подготовить пакет изменений в избирательное законодательство Санкт-Петербурга. В частности, к выборам в Госдуму 2021 года предлагается увеличить число территориальных комиссий и воз-

ложить на них функции ИКМО. Сейчас на территории Санкт-Петербурга 30 ТИК, на каждую из которых приходится около 127 тыс. избирателей.

Центризбирком постановил поручить Санкт-Петербургской избирательной комиссии до 10 декабря принять все необходимые меры для формирования дополнительных территориальных избирательных комиссий. При этом госпожа Памфилова обеспокоилась, не придут ли на работу в новые комиссии члены расформированных: «Больше всего я боюсь, чтобы у нас «ТИКи-оборотни» не появились, чтобы во вновь образованных ТИКах не оказались те же фальсификаторы и нарушители, которые сидели в ИКМО». Ранее она заявляла, что по итогам муниципальных выборов в Санкт-Петербурге требуется кардинальная реформа, очищение и оздоровление избирательной системы города, чтобы к следующим выборам «не провалиться».

Судьба питерских муниципальных избиркомов может постигнуть аналогичные структуры по всей стране. «Проблемы деятельности ИКМО в Санкт-Петербурге и вообще в стране обсуждаются не в первый раз, — отметил заместитель председателя ЦИКА Николай Булаев. — Есть две версии. Одна состоит в том, что ИКМО выполняют важную функцию, которую другие комиссии выполнять не смогут. Вторая версия, что ИКМО — это непонятный придаток в системе избирательных кампаний, который функционирует как государство в государстве».

Сопредседатель движения в защиту прав избирателей «Голос» Андрей Бузин рассказал «Ъ», что попытки избавиться от ИКМО предпринимаются не первый год. В ряде регионов они были успешны: в Москве, например, муниципальных комиссий нет с середины 2000-х. «Сейчас осталось около 400 ИКМО в крупных городах. Иногда они ведут собственную политику, что вызывает недовольство у избирательной «вертикали», — сказал господин Бузин. — В 2010 году был изменен порядок формирования ИКМО, в соответствии с которым половина их состава формируется региональными избирательными комиссиями». Сейчас вопрос встал более остро. Но предшественник Эллы Памфиловой в ЦИКе Владимир Чуров точно так же ругался на ИКМО из-за муниципальных выборов в Санкт-Петербурге, напомнил господин Бузин.

<https://www.kommersant.ru/doc/4142706>

НЕИЗВЕДАННЫЕ ТЕРРИТОРИИ: «ГОЛОС» ПОБЫВАЛ В РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

Александр Грезев, координатор движения «Голос» в Свердловской области, эксперт по выборам

27 октября в Республике Коми прошли совсем небольшие дополнительные выборы депутатов совета сельского поселения «Шошка». Регион этот нами слабо изучен: если когда-то в Коми и был «Голос», то с тех прошло уже много лет. На моей памяти полевого наблюдения там не было ни разу. Поскольку село Шошка находится недалеко от Сыктывкара, т. е. логистически легко доступно, я решил воспользоваться редким шансом и поехать наблюдать именно эти выборы. Коми стала моим 40 регионом.

Путь к участку

Плюсом Шошки было и то, что к открытию туда можно было доехать на пригородном автобусе всего за 72 рубля – обычно такое расстояние рано утром приходится преодолевать на такси и тратить значительно больше. Автобус Сыктывкар – Нювчим отъезжает в 06:49 утра, в Шошке он уже в 07:36. Правда выглядит он не самым современным, но такая поездка только добавляет романтики в наблюдательских выездах в глубинку.

Проблему «эвакуации», да к тому же после подсчета в многомандатном округе, я рассчитывал решить с помощью такси, но в душе надеялся, что кто-то меня подвезет в город, что решило бы сразу все проблемы. Так и произошло, за что отдельное спасибо председателю ТИКа Зое Александровне Эбенгард и сотруднику аппарата Избирательной комиссии Республики Коми Денису Данилевичу, который и захватил меня вместе с одним членом участковой комиссии и сотрудником полиции, они обе живут в Сыктывкаре.

Село и жители

Шошка – административный центр одноименного сельского поселения, куда также входит деревня Граддор с 27 жителями, а всего численность муниципального образования – менее 600 человек. Как сообщает местный сайт, это одно из древнейших сёл на правом берегу Сысолы. Впервые Шошка упоминается в писцовой книге 1586 года. В окрестностях села находится древнее городище, принадлежащее предкам коми – перми вычегодской. Главная достопримечательность в селе – отреставрированный храм Архангела Михаила.

Мне всегда интересно наблюдать за национальными особенностями в разных республиках и местах компактного проживания народов. В Сыктывдинском районе, куда входит Шошка, русских и коми примерно поровну. Какой баланс в самом селе, сказать сложно. Возможно, у коми и есть перевес, но в целом никаких особенностей не заметно, поскольку все население говорит по умолчанию на русском.

Это резко отличается от того, что я видел дважды, наблюдая референдумы в Кудымкарском районе Пермского края, где в селах и деревнях коми-пермяцкий язык абсолютно доминирует в общении среди обычных жителей, членов комиссий и даже сотрудников полиции. Это создает особенную аутентичную атмосферу на участке. И это при том, что коми-пермяки не имеют никакой автономии и документы на выборах там не переводят с русского. Кстати, для меня было удивительно узнать от председателя ТИК, филолога по образованию, что коми и коми-пермяки друг друга почти не понимают, несмотря на близость проживания в своих исторических местах и общую финно-угорскую ветвь.

В Республике Коми хотя самих коми (коми-зырян) немногим более 20%, два языка являются государственными, а язык коми обязателен для изучения в школах. Тем не менее есть в регионе национальные населенные пункты, где местный язык представлен более широко. Просто близость к Сыктывкару с доминанцией русских сказывается на всем Сыктывдинском районе. Легкая транспортная доступность дает возможность многим жителям Шошки работать в столице и не уезжать из своего села.

Выборы и комиссия

Дополнительные выборы в Шошке назначены из-за того, что полномочия сложили три депутата, избранные в 2016 году: самовыдвиженец Николай Бараксанов, а также Людмила Огнева и Александра Размыслова от «Единой России». Как мне рассказала председатель ТИК, которая находилась на участке три первых часа голосования, все трое сдали мандаты добровольно. Всего в этом представительном органе предусмотрено семь депутатских мест, избираемых в одном округе. Все четыре оставшихся депутата – от «Единой России». Было зарегистрировано пять кандидатов:

Ирина Воропаева, 1969 года рождения, «Единая Россия», пенсионер. Зарегистрирована в Сыктывкаре, но живет в Шошке. Илья Киселев, 1996 года рождения, самовыдвиженец, домохозяин. Очень странный молодой человек из Кирова, которого никто не знает, он лишь один раз побывал в ТИКе – чтобы подать документы. Василий Кузьмин, 1987 года рождения, «Единая Россия», начальник отдела проектов в ООО «Содействие». Виктория Кузьмина, 1989 года рождения, самовыдвиженка, руководитель отдела продаж в ООО СДВ. Она жена Василия Кузьмина, при том, что тот выдвинут партией. Оба супруга – местные. Татьяна Муравьева, 1984 года рождения, «Единая Россия», главный бухгалтер в администрации сельского поселения «Шошка».

Также в порядке самовыдвижения была зарегистрирована Нина Черноусова 1971 года рождения, ведущий специалист в администрации сельского поселения

«Шошка». Однако 11 октября на основании личного заявления её регистрация была аннулирована. Я задал вопрос, что её к этому побудило, но ее мотивы от председателя ТИК выяснить не удалось. Для регистрации самовыдвиженцам не нужно было собирать подписи, на сельском уровне в Коми они не предусмотрены.

Единственный УИК № 571 расположен по необычному звучащему адресу — местечко Педегрезд, дом 11. Это здание администрации сельского поселения, бывший детский сад. Комиссия из шести человек полностью женская. Председатель новая, поскольку прежняя была вынуждена уйти из-за родственных связей с кандидатом. Это сказывалось на некоторых действиях, когда была видна явная неуверенность.

Но в целом комиссия оставила самые приятные впечатления как в плане открытости и доброжелательности, так и потому, что практически полностью отсутствовали даже незначительные нарушения, которые вообще часто встречаются. Все действия председатель публично озвучивала, ориентировалась на хорошо составленный журнал. Разумеется, мне не раз предложили поехать вместе. Обижать отказом или чего-то опасаться повода не было.

Всего в списках было 500 избирателей, из них двое еще до начала голосования — в дополнительном. Региональный закон предусматривает, что на местных выбо-



СВЕДЕНИЯ О ВЫБОРАХ НА ТЕРРИТОРИИ РЕСПУБЛИКИ КОМИ В 2019 ГОДУ

Дата голосования: 27 октября 2019 года

Выдвижение кандидатов:

с 17 августа по 16 сентября 2019 года

Информация об аккредитации представителей СМИ

Наименование выборов	Название избирательного округа	Количество замещаемых мандатов
Дополнительные выборы депутатов Совета сельского поселения «Шошка» четвертого созыва (Сыктывдинский район)	Многомандатный избирательный округ № 1 (семимандатный)	3 мандата

рах можно проголосовать по временной прописке, если подано заявление не позднее чем за три дня до выборов, и основной регистрации в Республике Коми. Досрочно проголосовали 6 человек, что более 1%, но менее 10. Поэтому на бюллетенях из конвертов не ставили печати.

Голосование шло спокойно. Один раз случился курьез, когда пожилая избирательница оставила в кабинке паспорт. Но поскольку в селе все друг друга знают, быстро нашли контакты родственников и документ вернули. Все время на участке присутствовали сразу два сотрудника полиции, мужчина и женщина, они сидели рядом с урной. Вели себя идеально и никому не мешали.

К обеду прибыл сотрудник аппарата Избирательной комиссии Республики Коми Денис Данилевич, он остался до получения копии протокола. Я допускаю, что его визит связан с моим присутствием, поскольку о приезде «Голоса» если не до выборов, то в процессе наверху уже явно узнали. В таких случаях региональные комиссии традиционно любят подстраховаться и помочь участковым.

В любом случае это действительно придало уверенности начинающему председателю. Кроме меня, как представителя СМИ, ни кандидаты, ни их наблюдатели или члены комиссии с правом совещательного голоса ход голосования не контролировали. Сами три местных кандидата только во второй половине дня пришли голосовать и быстро удалились.

Результат

Явка на выборах составила 30,8%. В помещении проголосовали 138 человек, на дому 16 и 6 досрочно. Комиссия на высоком уровне провела подсчет в многомандатном округе. Один человек озвучивал, за кого отданы голоса, трое отмечали в своих таблицах. Причем назывался условный номер бюллетеня по порядку, чтобы в случае расхождения данных можно было легче найти ошибку. Но этого не произошло и у всех трех членов комиссии подсчет сошелся.

Все три мандата достались кандидатам «Единой России» — таким образом, теперь в совете депутатов будут только выдвиженцы этой партии. Но на сельском уровне особого значения партийность для избирателей не имеет, голосуют за своих и кого лучше знают. Так, Илья Киселев из Кирова умудрился получить два голоса. А вот четыре из пяти кандидатов могли реально пройти. Самовыдвиженка Кузьмина получила 66 голосов при 73 у Воропаевой от «Единой России», занявшей третье место. Разница — всего 7 голосов. Согласно региональному закону, при равенстве был бы жребий. Муж Кузьминой прошел первым со 110 голосами, а на втором месте — Татьяна Муравьева с 86.

В четырех бюллетенях проставили больше трех знаков, поэтому они были признаны недействительными. У меня сложилось впечатление, что для самих кандидатов исход был не самым принципиальным моментом, иначе бы они пришли хотя бы на подсчет. После подсчета комиссия не забыла провести итоговое заседание и проголосовать за утверждение протокола, а потом даже вывесила копию второго экземпляра, что я видел в менее 10% случаев.

[Http://www.golosinfo.org/articles/143878](http://www.golosinfo.org/articles/143878)

НА КУБАНИ ОТКЛАДЫВАЮТСЯ ВЫБОРЫ МЭРА ИЗ-ЗА «НЕХВАТКИ МЕСТА» В РАЙОННОЙ ГАЗЕТЕ

Андрей Гусейнов, журналист

В политической борьбе на местном уровне в Краснодарском крае, похоже, опробовано новое административное оружие – затягивание публикации официальных документов в СМИ. К этому методу, как сообщают местные СМИ, прибегли в Усть-Лабинском районе, временно возглавляемом Алексеем Гедзем. В главном населенном пункте района, Усть-Лабинске, местные депутаты приняли решение о конкурсной комиссии по выборам главы города. Однако районная газета «Сельская новь» его не напечатала – главред Виктория Гостева, назначенная на должность в конце октября 2019 г., сослалась на то, что решение принесли слишком поздно и в газете не осталось места. Местные журналисты связывают это с тем, что краевая администрация не хочет считаться с городским советом и будет стремиться провести на пост мэра Усть-Лабинска «своего» человека.

Вот что сообщила председатель совета Усть-Лабинского городского поселения Светлана Агибалова в интервью изданию «Усть-Лабинск Инфо»: «На сессии городского совета, состоявшейся 5 ноября, с депутатами было согласовано решение о проведении конкурса на должность главы Усть-Лабинского городского поселения. Были оговорены сроки, когда выйдет публикация, каков будет состав конкурсной комиссии, за каждую кандидатуру поименно голосовали, определяли сроки начала и окончания конкурса, перечень документов, критерии отбора. В решении сессии изъявила принять участие заместитель прокурора района Виктория Ляшенко, потому что вопрос по проведению конкурса достаточно серьезный. Она выступала неким гарантом законности принятых решений. Докладчиком выступал начальник общего отдела городской администрации Сергей Чухирь. Ему был задан вопрос, успеваем ли мы с публикацией решения совета в районной газете «Сельская новь», на что он неоднократно отвечал, что да, успеваем, проблем нет. Более того, этот вопрос был задан ему на заседании профильных комиссий еще 1 ноября, где он заверил всех, что договоренность с газетой есть. Этот же вопрос мы обсуждали перед сессией в кабинете и.о. главы города Александра Мандрина, и также получили утвердительный ответ. Я не думаю, что он врал. Но 6 ноября от и.о. начальника общего отдела Ларисы Васильевой, замещающей ушедшего в отпуск Чухиря, я с удивлением узнала, что в публикации решения отказали якобы из-за отсутствия места в газете».

Как сообщает «Усть-Лабинск Инфо», Лариса Васильева в телефонном разговоре со Светланой Агибаловой утверждала, что отнесла текст решения в редакцию 6 ноября еще в 8 часов утра – за пять часов до обычного срока сдачи номера в печать. А Александр Мандрин вообще отправил текст в редакцию по электронной почте еще 5 ноября и письменно – 6 ноября. Другими словами,

все было сделано оперативно и времени у газеты было достаточно. Но решение не было опубликовано. В письменном ответе Гостевой администрации города, пишет «Усть-Лабинск Инфо», это объясняется тем, что «официальные документы в печать редакции принимаются заблаговременно, чтобы не нарушать технологический процесс выпуска издания».

«Никогда такого не было! В течение всего моего депутатского периода это первый случай, когда документы такого серьезного характера вовремя не были опубликованы. Для срочных документов всегда находилось место, и с отказом в публикации я впервые сталкиваюсь», – цитирует «Усть-Лабинск Инфо» депутата горсовета трех созывов Андрея Руденко.

Журналисты связывают этот инцидент с тем, что власти края не могут смириться с результатами сентябрьских выборов в местный городской совет и пытаются посадить в кресло мэра Усть-Лабинска «своего» человека, кандидатура которого рассматривается конкурсной комиссией по выборам главы города. В ее состав входят 4 чиновника из районной администрации и 4 депутата городского совета Усть-Лабинска. Поэтому вокруг ее формирования развернулась такая борьба с использованием административного ресурса.

«Понятно, что решение совета хотя и позже, но все равно будет опубликовано. Правда, теперь вновь придется созывать совет и голосовать по всем пунктам повторно. Депутаты, по сути, ничего не потеряли. Кроме времени. Но, похоже, именно это время кому-то необходимо, как воздух, а неопытного главного редактора просто использовали, заставив пойти на беспрецедентные меры», – говорится в материале «Усть-Лабинск Инфо».



«Независимая газета» http://www.ng.ru/regions/2019-11-07/100_164007112019.html

«ГРАЖДАНИН. ВЫБОРЫ. ВЛАСТЬ» – ЗА ПРОЗРАЧНОСТЬ И ЗАКОННОСТЬ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР

24 октября 2019 года на базе Пятигорского государственного университета в шестой раз состоялась VI международная научно-практическая конференция «Гражданин. Выборы. Власть», со-организаторами которой выступили правительство Ставропольского края, краевая избирательная комиссия, Пятигорский госуниверситет, Межрегиональная ассоциация конституционалистов, Северо-Кавказский центр избирательного права и процесса. Во встрече приняли участие электоральные эксперты из Абхазии, Азербайджана, Литвы, Швейцарии, представители более 50 вузов со всей страны и ближнего зарубежья, 35 региональных избиркомов, ЦИК России и другие профессионалы, участвующие в подготовке кадровой основы избирательной системы.

Данная конференция традиционно является дискуссионной площадкой ведущих российских и зарубежных ученых-конституционалистов, а также представителей избирательных комиссий различных уровней по вопросам совершенствования избирательного законодательства, подготовки кадров для обеспечения проведения выборов, повышения доверия к избирательному

процессу. Участники встречи обсуждали вопросы, связанные с ролью цифровых технологий в избирательном процессе, механизмов повышения доверия к выборам и референдумам. Особое внимание уделялось вопросам, связанным с общественным контролем на выборах, а также кодификацией избирательного законодательства. В рамках конференции прошло пленарное заседание, на котором состоялись выступления юристов, политологов, философов, общественных и политических деятелей. Кроме того, участники форума приняли активное участие в работе круглых столов и работе по секциям.

Главной темой обсуждения стало формирование новых институтов электронной демократии, позволяющих гражданскому обществу влиять на решения, принимаемые органами власти по целому ряду вопросов: от размещения строительных площадок на муниципальном уровне до распределения бюджетных средств государства. По итогам конференции будет выпущен сборник, который может стать основой для новых законодательных актов и инициатив.

Проблематика местного самоуправления звучала во многих пленарных докладах, в том числе С.А. Авакьяна, заведующего кафедрой конституционного и муниципального права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова; С.В. Нарутто, профессора кафедры конституционного и муниципального права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА); С.Э. Несмеяновой, директора института дополнительного образования Уральского государственного юридического университета.

Профессор Е.С. Шугрина (Центр местного самоуправления Института управления и регионального развития РАНХиГС) обозначила ряд проблем правового регулирования местных референдумов, выявленных на основе анализа правоприменительной практики. В качестве одной из таких проблем эксперт назвала вопрос о сроке действия решения, вынесенного на референдуме. На первый взгляд, сама постановка такого вопроса является довольно странной. Очевидно, что решение, принятое на местном референдуме, при соблюдении всех требований действующего законодательства не имеет срока действия и может быть изменено только на другом референдуме. Вместе с тем анализ правоприменительной практики свидетельствует о том, что данный вопрос является не самым простым.



*<http://www.stavropol.izbirkom.ru/news/1984/>
<http://www.rfsv.ru/practice/itogi-otsenki-vyvody/vlada-minkova-piatigorskii-universitet-sobral-elitu-izbiratelnogo-prava-i-protsesta> http://pglu.ru/news/?ELEMENT_ID=344596 <http://131fz.ranepa.ru/post/1288>*

В БЮДЖЕТЕ КРАСНОТУРЬИНСКА НЕДОСЧИТАЛИСЬ ГОЛОСОВ

Анастасия Реутова, корреспондент «Коммерсантъ-Урал»

В Свердловской области разразился скандал после заявления главы Краснотурьинска Александра Устинова о сокращении на 300 млн руб. региональных субсидий в 2020 году из-за недостаточной поддержки кандидата Антона Шипулина на довыборах в Госдуму. Областные власти отрицают взаимосвязь между итогами выборов и финансированием города: по их словам, изменение связано с балансировкой областного бюджета. Региональное отделение «Единой России» рассмотрит поведение господина Устинова на заседании своего президиума.

Мэр Краснотурьинска Александр Устинов заявил, что муниципалитет в 2020 году недополучит 300 млн руб. региональных субсидий. Причиной, по словам господина Устинова, стал низкий процент поддержки олимпийского чемпиона по биатлону Антона Шипулина на довыборах в Госдуму. Об этом он сообщил на встрече с профсоюзными активистами муниципальных предприятий, передает местное издание «Вечерний Екатеринбург».

«Волчанка голосовала за кандидата от власти — у нее 65%. И им дали 300 млн руб. инвестиций — почти 50% годового бюджета. Нам при бюджете в 2 млрд руб. из 368 млн руб. дали 68 млн руб.», — пояснил мэр. По его словам, в Краснотурьинске за господина Шипулина проголосовали 39,7% избирателей, принявших участие в выборах: «Никто не будет говорить, что это из-за того, что мы плохо проголосовали. Я понимаю, что была хорошая погода, мы копали картошку. Но мы покопали картошку на минус 300 млн руб. на 2020 год», — заявил господин Устинов.

По его мнению, у города «нет будущего с точки зрения финансов» и муниципалитету придется «уйти на содержание». На следующих довыборах в региональный парламент (мандат освободился после смерти депутата Анатолия Сухова) 17 мая мэр призвал «голосовать лучше»: «Мы можем по-разному относиться к партии власти и ее кандидатам». Результаты кандидатов ЕР прямо сказываются на «финансовом отношении к городу со стороны власти». Если власть просит нас поддержать кандидата, давайте поддерживать», — призвал он.

Выборы в Госдуму по 174-му Серовскому одномандатному округу прошли 8 сентября, на них победил олимпийский чемпион Антон Шипулин (ЕР). Всего за него проголосовали 46 тыс. человек (41,6%). В администрации Краснотурьинска отказались комментировать ситуацию, добавив, что «видео встречи снято от начала и до конца». Областные власти отрицают взаимосвязь низкого процента голосования с финансированием муниципалитета. Вице-губернатор Свердловской области Сергей Бидонько утверждает, что заявление мэра Александра Устинова «не соответствует действительности»: «Это неправильное поведение. Нет такого критерия, чтобы итоги голосования как-то отражались на финансировании города».

Бюджетный процесс еще не завершен, отметила пресс-секретарь областного министерства финансов Арина Бату-

рина: «На первоначальном этапе Краснотурьинску было одобрено 113 млн руб., а окончательное решение было принято по 68 млн руб. Сумма изменилась после балансировки и оптимизации областного бюджета». По ее словам, эти средства являются дополнительной финансовой поддержкой к основному бюджету муниципалитета и будут направлены на повышение зарплаты работникам бюджетной сферы, реконструкцию набережной, снос аварийного жилья и ремонт дороги на городское кладбище.

«Краснотурьинск имеет приличные доходы и резервы. Не такая там ситуация, чтобы так эмоционально переживать», — добавила Арина Батурина. По данным минфина, в 2019 году у муниципалитета перевыполнение по доходам составляет 75 млн руб., дебиторская задолженность — 34 млн руб., предварительный бюджет города на 2020 год — большее 1 млрд руб.

Уральский политолог Сергей Мошкин считает, что контроль межбюджетных отношений может быть инструментом давления на муниципалитеты: «Когда кампания начиналась, вице-губернатор Сергей Бидонько, объезжая территории, и губернатор, собирая глав муниципалитетов, ставили задачу безусловной победы Шипулина». Мошкин считает, что с сокращением финансирования могут столкнуться и другие муниципалитеты, где Антон Шипулин получил менее 40% голосов: «Юридически наложить взыскание на главу невозможно, но лишить его части бюджета — очень может быть. Это распространенная неформальная практика взаимоотношений области с муниципалитетами».

Господин Шипулин назвал заявление Александра Устинова «очень эмоциональным», подчеркнул, что знает его как «принципиального руководителя», и предложил обсудить «возможности получения Краснотурьинском дополнительных средств для развития города» во время ближайшей региональной недели. Депутат выразил благодарность избирателям и заявил, что для него нет разницы между теми жителями, которые голосовали за него, и теми, кто этого не сделал.

<https://www.kommersant.ru/doc/4143371>



ТУЛУН ПОДАЕТ ГОЛОС

Как в городе, пострадавшем от наводнения, выбирали мэра и депутатов гордумы

Екатерина Дементьева, журналист

О небольшом Тулуне, в который этим летом пришла большая беда, сегодня в стране знают, наверное, все. Но мало кому известно, что город, треть которого смыло наводнением, в единый день голосования, выбирал мэра и городскую думу. В списках избирателей в Тулуне значатся более 34 тысяч жителей. В городе работали 35 постоянных участков и еще два — в местах временного пребывания — в больнице и следственном изоляторе. 8 участков попали в зону затопления. Половину из них успели отремонтировать и подготовить к 8 сентября, а четыре пришлось переносить. Один участок разместился в пятиэтажке на улице Карбышева в бывшей аптеке. Небольшое помещение подсушили, подновили, поставили кабинку и урну. Вторую УИК из школы перенесли в городской центр досуга, куда вода не добралась. Впрочем, и многие избиратели тоже. Хотя, по мнению облизбиркома, проблем с поиском участков не возникало: информирование быстро организовано на должном уровне, с использованием соцсетей и мессенджеров.

— Конечно, писали в газетах, объявляли по местному ТВ, листовки расклеивали о том, куда какой участок перенесли. Но люди с затопленных улиц сейчас живут кто где — по всему Тулуну. Кто-то вообще уехал из города, — говорит местная жительница Наталья.

Наталья работает в газете, поэтому в курсе всех местных политических веяний: «В этом году у нас пять кандидатов в мэры. Было шесть, но один снялся в конце августа. В этом году предвыборная агитация была довольно сдержанная. Баннеры висели, агитаторы ходили, листовки раздавали, и все. Мэр агитацию не вел, он даже в отпуск не уходил. Сами понимаете, не до того было».



Юрий Карих – крайний слева во время приезда вице-премьера Виталия Мутко в Тулун после наводнения

Самые аккуратные избиратели — пенсионеры. Людмила Николаевна и Надежда Ивановна сходили проголосовать еще с утра — благо УИК рядом — в той самой бывшей аптеке. На кого пал их выбор, не говорят, но к местной власти настроены строго: «Пусть работают, разгребают эти завалы». Пенсионерок волнует, что на пострадавших улицах осталось немало развалин — частных домов (что-то вывезли военные и МЧС, что-то не дали рушить хозяева — на заборах тут и там можно увидеть табличку «не сносить») и телефон хозяев, а главное — школы, садика и пятиэтажки, которую расселили. «Здания не охраняются, ребятишки там лазят. Так и до беды недалеко», — переживают женщины.

Позиция по отношению к местной власти «пусть работают, пусть убирают» довольно популярна в Тулуне. На вопрос «а так ли нужны были выборы» почти все отвечают утвердительно. Хотя сразу после паводка даже депутаты Заксобрания Приангарья предлагали отменить выборы. Избирком не нашел причин для отмены. Даже больше — для того, чтобы позволить в условиях ЧС кандидатам вовремя передать комиссии все документы для регистрации, увеличил время ее работы. За два часа до закрытия выборов явка в Тулуне составила 27,9%. «Жалоб на нарушения не поступало. Ситуация в Тулуне находится на особом контроле», — отметила зампред областного избиркома Татьяна Шеметова.

Тулунчане снова — уже третий раз подряд — выбрали своим мэром Юрия Карих. Основными претендентами на победу были самовыдвиженец, действующий мэр Юрий Карих и представитель КПРФ, чиновник областного правительства Александр Кутковой. Всего в выборах участвовали 5 человек. Кроме Кариха и Куткового, — предприниматель Вадим Красных от ЛДПР и два самовыдвиженца — директор компании «Кедр» Светлана Васильева и предприниматель Екатерина Горбунова. Предварительно, к 6 утра Карих набрал 42,05% голосов пришедших на участки избирателей, Кутковой — 25,38%. Красных получил 13,5% голосов избирателей, Васильева — 11,24%, Горбунова — 1,83%.

«Российская газета» <https://rg.ru/2019/09/08/reg-sibfo/kak-v-tulune-vybirali-mera-i-deputatov-gordumy.html> ИА «Ирцуму» <https://ircity.ru/articles/40490/>



РЕЗОЛЮЦИОННЫЙ ДЕРЖИТЕ ШАГ

Оппозиция настаивает на возвращении Барнаулу прямых выборов мэра

Юлия Сасевич, Новосибирск; Людмила Сергеева, ИД «Коммерсантъ»

Представители оппозиционных фракций в Алтайском краевом заксобрании, политики и представители муниципалитетов приняли резолюцию, согласно которой гордума Барнаула должна поменять систему выборов мэра с конкурсного отбора на народное голосование. Региональные эксперты считают, что представители оппозиции просто работают на увеличение собственного электорального потенциала. Политологи отмечают, что прямые выборы мэра сохраняются в ряде региональных столиц, но мэры около половины российских городов избраны местными депутатами из списка, сформированного конкурсной комиссией.

23 сентября в парламентском центре Алтайского краевого заксобрания (АКЗС) прошел круглый стол на тему возвращения прямых выборов мэра Барнаула. На мероприятии собрались около 20 участников: депутаты АКЗС и Барнаульской гордумы от фракций «Справедливой России», ЛДПР и КПРФ, политики, представители муниципалитетов и научного сообщества. Напомним, 15 августа исполняющим обязанности мэра Барнаула был назначен первый заместитель главы администрации Барнаула Вячеслав Франк.

Прямые выборы мэра Барнаула были отменены в октябре 2010 года, введена должность сити-менеджера. Последним этот пост занимал Сергей Дугин, в августе он досрочно сложил с себя полномочия сити-менеджера. В начале сентября оппозиционные фракции от АКЗС внесли в парламент законопроект, согласно которому гордуме Барнаула будет дано право выбирать способ избрания главы городского округа — либо всеобщим голосованием, из числа депутатов представительного органа власти, либо из числа сторонних кандидатов на конкурсной основе.

Лидер фракции «Справедливой России» в региональном заксобрании Александр Молотов считает, что идея сити-менеджера себя не оправдала: «Постоянные коммунальные аварии, бездумная вырубка зеленых насаждений, заброшенные городские парки и при этом 5 млрд рублей долгов в городском бюджете — вот что представляет собой современный Барнаул. Если мы все будем ограничивать фильтрами и критериями, мы никогда не придем к демократии».

Главный редактор газеты «Новая жизнь Алтай», общественный деятель Константин Емешин полагает, что не нужно ограничивать местное самоуправление. «Власть должна избираться, а все эти назначения — технологии правящей партии, стремящейся удержать власть в своих руках, не более», — считает депутат АКЗС Евгения Боровикова (ЛДПР).

Представители «Единой России» на обсуждение не явились. Корреспонденту «Ъ» председатель Барнаульской гордумы и член фракции ЕР Галина Бувевич заявила, что для избрания главы Барнаула сейчас логичнее использовать действующие механизмы: «На изменение процедуры

выборов может уйти больше года, а руководитель городу нужен сейчас. Гордума при принятии решений не может опираться просто на чьи-то слова. Должен поступить официальный запрос, но его не было ни от депутатов, ни от общественных организаций, ни от населения».

По итогам круглого стола участники приняли резолюцию с рекомендацией внести изменения в устав Барнаула, предусматривающие избрание главы города на муниципальных выборах. В связи с этим они предложили провести публичные слушания о целесообразности поправок. «Через уголовные дела, связанных с деятельностью сити-менеджеров, а также их подчиненных в городах и районах края, последовавшие за ними отставки заставляют всех нас вернуться к осмыслению вопросов эволюции и практики местного самоуправления на Алтае», — говорится в документе.

Политтехнолог Юрий Овиденко полагает, что инициатива оппозиционных фракций не найдет отклика ни у народа, ни у депутатов: «Город обезглавлен и продвигать такие решения будет непросто». Политолог Андрей Некрасов также считает, что у населения нет запроса на возвращение прямых выборов мэра: «Иначе были бы обращения, происходили бы массовые волнения. Продвижение этого законопроекта — пиар на благо будущих электоральных кампаний».

Отметим, помимо городов федерального значения прямые выборы сохраняются в ряде областных центров — среди них Новосибирск, Анадьрь, Улан-Удэ, Якутск, Хабаровск, Томск. За возвращение выборов выступают в Камчатском и Алтайском краях. В Кемерово прямые выборы главы были отменены в этом году. В 2018 году не была поддержана идея возвращения прямых выборов и депутатами Иркутска. «В некоторых регионах выборы отменяются, в других лоббируется их возвращение, однако устойчивой тенденции здесь нет, — говорит политолог Александр Пожалов. — Это может оставаться предметом торга между властью и оппозицией, губернаторами и заксобраниями. С учетом роста протестов и прихода в регионы новых губернаторов-технократов, не связанных с местными элитами, возвращение прямых выборов может стать дополнительным фактором риска для глав регионов и вряд ли будет поддержано без установки сверху».

Вопрос возвращения всенародных выборов мэра в Барнауле 26 сентября обсуждался на сессии законодательного собрания Алтайского края. Большинство парламентариев — 40 человек не поддержали принятие данного законопроекта. Документ получил одобрение только у 24 депутатов, а один народный избранник не голосовал.

<https://www.kommersant.ru/doc/4102750>
ФедералПресс <https://fedpress.ru/news/22/policy/2324702>

ПРОВЕРИЛ И ОГЛАСИЛ.

В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РФ

Об отрешении главы муниципального образования (главы местной администрации) от должности

Определением от 16 января 2018 г. № 12-О Конституционный Суд выявил смысл положений частей 1 и 2 статьи 74 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Заявитель обжаловал оспариваемые положения в связи с неопределенностью в отношении процедуры и оснований отрешения главы муниципального образования, главы местной администрации от должности. Суд указал на то, решение вопроса об отрешении главы муниципального образования (главы местной администрации) от должности — при отсутствии иных, специальных оговорок в законе — должно осуществляться посредством издания такого правового акта, который по своей природе носит ненормативный характер. Иное означало бы, что в зависимости от усмотрения высшего должностного лица субъекта РФ (руководителя высшего исполнительного органа госвласти субъекта Федерации) ставится выбор не только правовой формы опосредования соответствующей государственно-властной воли — путем принятия нормативного или ненормативного правового акта для решения данного вопроса, но и порядка судебной защиты прав заинтересованного лица. Вопреки конституционному равноправию это влекло бы произвольные, не имеющие разумного оправдания различия в реализации права на судебную защиту применительно к однородным правоотношениям.

Оспоренные положения предусматривают порядок и условия издания высшим должностным лицом субъекта РФ правового акта об отрешении от должности главы муниципального образования или главы местной администрации в случае совершения указанным должностным лицом МСУ действий, влекущих неблагоприятные последствия, если это установлено соответствующим судом, а указанное должностное лицо не приняло в пределах своих полномочий мер по исполнению решения суда. КС РФ указал, что хотя оспоренные законоположения увязывают наступление ответственности главы муниципального образования (главы местной администрации) с их действиями, влекущими определенные неблагоприятные последствия для публичных и частных интересов, это само по себе не может пониматься таким образом, что прямо не упомянутое в норме бездействие должностного лица, порождающее те же (аналогичные) негативные последствия, выведено за рамки и не подлежит пресечению посредством конкретной меры государственно-правового принуждения.

Такой вывод находит свое дополнительное подтверждение в том, что основанием отрешения соответствующего должностного лица являются не сами допущенные им нарушения, а непринятие в пределах своих полномочий

мер по исполнению решения суда, которым такое нарушение установлено, т.е. пассивная форма противоправного поведения. Иное не только подрывало бы принципы единоначалия в руководстве местной администрацией, но и создавало бы предпосылки для снижения гарантий надлежащего уровня правовой дисциплины в местном самоуправлении. Оговорка о последнем судебном решении, с момента вступления в силу которого начинается срок для издания правового акта об отрешении, направлена на обеспечение учета возможностей инстанционного судебного контроля применительно к решению суда, которым соответствующие нарушения были установлены. В силу этого предполагается необходимость отсчета указанного срока от момента вступления в силу решения суда апелляционной инстанции, если решение суда первой инстанции было обжаловано.

Определение Конституционного Суда РФ от 16 января 2018 г. № 12-О

«По запросу губернатора Забайкальского края о проверке конституционности положений частей 1 и 2 статьи 74 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева, заслушав заключение судьи Н.С. Бондаря, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение запроса губернатора Забайкальского края, **установил:**

1. В своем запросе в Конституционный Суд Российской Федерации губернатор Забайкальского края оспаривает конституционность следующих положений статьи 74 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»:

пункта 2 части 1, согласно которому высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) издает правовой акт об отрешении от должности главы муниципального образования или главы местной администрации в случае совершения указанным должностным лицом местного самоуправления действий, в том числе издания им правового акта, не носящего нормативного характера, влекущих нарушение прав и свобод человека и гражданина,

угрозу единству и территориальной целостности Российской Федерации, национальной безопасности Российской Федерации и ее обороноспособности, единству правового и экономического пространства Российской Федерации, нецелевое использование межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, бюджетных кредитов, нарушение условий предоставления межбюджетных трансфертов, бюджетных кредитов, полученных из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, если это установлено соответствующим судом, а указанное должностное лицо не приняло в пределах своих полномочий мер по исполнению решения суда;

части 2, согласно которой срок, в течение которого высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) издает правовой акт об отрешении от должности главы муниципального образования или главы местной администрации, не может быть менее одного месяца со дня вступления в силу последнего решения суда, необходимого для издания указанного акта, и не может превышать шесть месяцев со дня вступления в силу этого решения суда.

Поводом для направления данного запроса в Конституционный Суд Российской Федерации, как это следует из представленных материалов, послужили следующие обстоятельства. Губернатором Забайкальского края было принято постановление от 21 февраля 2017 года № 10 «Об отрешении от должности главы городского поселения «Оловянинское» А.А. Кочерги» в связи с систематическим и длительным неисполнением главой названного городского поселения, возглавляющим администрацию этого городского поселения, судебных постановлений Оловянинского районного суда Забайкальского края, вынесенных по делам о защите прав неопределенного круга лиц в связи с нарушением конституционных прав человека и гражданина на благоприятную окружающую среду (статьи 42 и 58 Конституции Российской Федерации), на транспортное обслуживание граждан, а также в связи с нарушением единства правового пространства.

Решением Забайкальского краевого суда от 17 марта 2017 года (оставлено без изменения апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2017 года) были удовлетворены требования А.А. Кочерги в части признания незаконным и отмены постановления губернатора Забайкальского края от 21 февраля 2017 года № 10 и восстановления его в должности главы городского поселения.

Суд, проанализировав судебные постановления, на которые указывал губернатор Забайкальского края, пришел к выводу о том, что глава городского поселения не привлекался к участию в данных судебных делах в качестве ответчика по заявленным прокурором требованиям; его действия в соответствующих судебных постановлениях не являлись предметом оценки, и обязанности по совершению определенных действий на него как на должностное лицо не возлагались; в текстах данных судебных постановлений приводятся основания для возложения обязанностей по различным предметам ведения органа местного самоуправления на администрацию городского поселения

«Оловянинское», а не на главу городского поселения. Суд констатировал также, что по первым четырем судебным постановлениям из пяти указанных губернатором Забайкальского края истек шестимесячный срок для принятия правового акта об отрешении, исчисляемый со дня вступления каждого судебного постановления в силу. По мнению заявителя, оспариваемые положения статьи 74 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» – с учетом отсутствия единообразия в практике их применения – не соответствуют статьям 2, 6 (часть 2), 12, 15 (части 1 и 2), 18, 19 (части 1 и 2), 46 (части 1 и 2), 71 (пункт «о»), 72 (пункт «н» части 1) и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку:

часть 1 содержит неопределенность в отношении конкретной формы правового акта об отрешении главы муниципального образования от должности (нормативный или ненормативный правовой акт), а пункт 2 данной части не позволяет однозначно определить, охватывает ли использованная в нем категория «действие главы муниципального образования» также его бездействие, допускается ли на основании этого законоположения привлечение главы муниципального образования, возглавляющего местную администрацию и руководящего ею на принципах единоначалия, к ответственности в связи с неисполнением местной администрацией вступившего в силу судебного решения о возложении на местную администрацию обязанностей по различным предметам ведения органа местного самоуправления;

часть 2 статьи 74 является неопределенной в той мере, в какой использованная в ней категория «последнее решение суда» допускает различные варианты толкования: под таким решением может пониматься как вступивший в силу судебный акт по конкретному делу, так и решение суда, являющееся последним из нескольких решений по разным делам, а потому невозможно однозначно установить порядок исчисления срока для принятия акта об отрешении и основания для его принятия (достаточно ли для издания правового акта об отрешении одного неисполненного главой муниципального образования судебного постановления или же необходимо неоднократное неисполнение им судебных постановлений).

2. Конституция Российской Федерации, провозглашая Российскую Федерацию демократическим правовым государством, относит к его основным характеристикам признание и гарантирование местного самоуправления как одной из основ конституционного строя (статья 1; статья 3, часть 2; статьи 12, 130 и 131); самостоятельность местного самоуправления в Российской Федерации как его основная сущностная черта проявляется в том числе в определенной степени правовой автономии, самостоятельном решении органами местного самоуправления вопросов местного значения (статья 12; статья 132, часть 1, Конституции Российской Федерации).

Тем самым Конституция Российской Федерации предполагает достаточно широкую самостоятельность местного самоуправления по реализации возложенных на него публичных функций и задач, связанных, прежде всего, с обеспечением жизнедеятельности населения муниципального образования, и вместе с тем исходит из того, что

эта самостоятельность определяет степень ответственности местного самоуправления, призванного осуществлять свои полномочия на основе верховенства права и прямого действия Конституции Российской Федерации, признания, соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина в целях обеспечения общих интересов местного сообщества в целом. Это коррелирует с положениями пункта 1 статьи 3 Европейской хартии местного самоуправления (Страсбург, 15 октября 1985 года), согласно которым под местным самоуправлением понимается право и реальная способность органов местного самоуправления регламентировать значительную часть публичных дел и управлять ею, действуя в рамках закона, под свою ответственность и в интересах местного населения.

2.1. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», регулируя вопросы ответственности органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления, предусматривает, в частности, ответственность главы муниципального образования и главы местной администрации перед государством (статья 74). Реализация данного вида ответственности предполагает издание высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) правового акта об отрешении главы муниципального образования, главы местной администрации от должности, в частности в случае совершения им действий, влекущих нарушение прав и свобод человека и гражданина, если это установлено соответствующим судом, а указанное должностное лицо не приняло в пределах своих полномочий мер по исполнению решения суда. Обращаясь к оценке института отрешения главы муниципального образования, главы местной администрации от должности, Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 16 июля 2013 года N 1219-О указал следующее:

наделение высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) правом принимать решение об отрешении главы муниципального образования и главы местной администрации обусловлено его особым конституционно-правовым статусом;

высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), входя в систему органов государственной власти субъекта Российской Федерации и будучи, по существу, главой его исполнительной власти, является одновременно звеном в единой системе исполнительной власти в Российской Федерации, и в этом качестве оно ответственно за обеспечение соблюдения на территории субъекта Российской Федерации не только конституции (устава), законов и иных нормативных правовых актов данного субъекта Российской Федерации, но и Конституции Российской Федерации, федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации;

отрешение от должности главы муниципального образования, главы местной администрации по осно-

ванию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 74 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», решением высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права.

Данный вывод не предreshает, однако, исчерпывающие конституционно-правовые оценки элементов данного вида ответственности, в том числе относящихся к основаниям и условиям (порядку) принятия указанного правового акта об отрешении от должности.

2.2. Предусматривая досрочное прекращение полномочий главы муниципального образования, главы местной администрации путем издания высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) правового акта об отрешении соответствующего лица от должности, статья 74 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» не называет конкретную форму (вид) правового акта, в которую должно быть облечено такое решение.

В свою очередь, Федеральный закон от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» относит к актам, которые могут приниматься высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), указы (постановления) и распоряжения (пункт 1 статьи 22). При этом отличительные признаки таких правовых актов, включая свойство нормативности, в этом Федеральном законе не раскрываются, как не устанавливаются и обстоятельства принятия правовых актов каждого вида, в том числе применительно к отрешению главы муниципального образования, главы местной администрации от должности.

Такое правовое регулирование, между тем, само по себе не свидетельствует о наличии нормативной неопределенности, создающей предпосылки для отступления в правоприменительной практике от конституционных требований, поскольку выбор конкретной формы правового акта об отрешении главы муниципального образования, главы местной администрации от должности, хотя он и не предопределен наличием прямого указания об этом в законе, не может осуществляться произвольным образом, а связан с самим существом такого решения как касающегося персонального вопроса и состоящего в принудительном досрочном прекращении полномочий индивидуально определенного субъекта.

Конституционный Суд Российской Федерации ранее отмечал, что нормативные свойства правового акта обусловлены не одними только его внешними, формальными атрибутами, а должны выявляться, прежде всего, на основе содержательных критериев, которые сводятся к определению того, в частности, оказывает ли правовой акт общерегулирующее воздействие на общественные отношения,

содержатся ли в нем предписания о правах и обязанностях персонально не определенного круга лиц — участников соответствующих правоотношений, рассчитан ли он на многократное применение (Постановление от 31 марта 2015 года № 6-П). Процедура же досрочного прекращения полномочий (отрешения от должности) высшего должностного лица публично-территориального образования, как вытекает из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2002 года № 8-П, реализуется на основе взаимосвязанных нормативных и правоприменительных решений: законодательного определения оснований применения данной меры ответственности, установления в судебном порядке наличия таких оснований в конкретном деле и решения уполномоченного органа об отрешении от должности соответствующего лица как завершающего акта процедуры в целом.

Следовательно, решение вопроса об отрешении главы муниципального образования, главы местной администрации от должности — при отсутствии иных, специальных оговорок в законе — должно осуществляться посредством издания такого правового акта, который по своей природе носит ненормативный характер. При этом именно существенными признаками такого правового акта как ненормативного диктуется и порядок судебного контроля за законностью соответствующего решения, который в условиях действующего правового регулирования реализуется через производство по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти (глава 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации). Иное означало бы, что в зависимости от усмотрения высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) ставится выбор не только правовой формы опосредования соответствующей государственно-властной воли — путем принятия нормативного или ненормативного правового акта для решения данного вопроса, но и порядка судебной защиты прав заинтересованного лица; вопреки конституционному равноправию это влекло бы произвольные, не имеющие разумного оправдания различия в реализации права на судебную защиту применительно к однородным правоотношениям.

2.3. Как следует из пункта 2 части 1 статьи 74 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», основанием для привлечения главы муниципального образования, главы местной администрации к ответственности является совершение соответствующим должностным лицом действий, в том числе издание им правового акта, не носящего нормативного характера, влекущих нарушение прав и свобод человека и гражданина, угрозу единству и территориальной целостности Российской Федерации, национальной безопасности Российской Федерации и ее обороноспособности, единству правового и экономического пространства Российской Федерации, нецелевое использование межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, бюджетных кредитов, нарушение условий предоставления межбюджетных трансфертов, бюджетных кредитов, полученных из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, если это

установлено соответствующим судом, а указанное должностное лицо не приняло в пределах своих полномочий мер по исполнению решения суда.

Хотя данное законоположение увязывает наступление ответственности главы муниципального образования, главы местной администрации с их действиями, влекущими определенные неблагоприятные последствия для публичных и частных интересов, это само по себе не может пониматься таким образом, что прямо не упомянутое в норме бездействие должностного лица, порождающее те же (аналогичные) негативные последствия, выведено за рамки и не подлежит пресечению посредством конкретной меры государственно-правового принуждения. Такой вывод находит свое дополнительное подтверждение в том, что основанием отрешения соответствующего должностного лица являются не сами допущенные им нарушения, а непринятие в пределах своих полномочий мер по исполнению решения суда, которым такое нарушение установлено, т.е. пассивная форма противоправного поведения.

В соответствии со статьей 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» глава муниципального образования является высшим должностным лицом муниципального образования и наделяется уставом муниципального образования в соответствии с данной статьей собственными полномочиями по решению вопросов местного значения (часть 1); он обеспечивает осуществление органами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения и отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации (пункт 5 части 4).

Вместе с тем, по логике законодательного регулирования, правовой статус главы муниципального образования, будучи определенным образом обособлен в организационно-правовой системе муниципальной власти, тем не менее всегда реализуется в системной взаимосвязи со статусными характеристиками иных должностных лиц местного самоуправления, а именно, как следует из части 2 названной статьи, глава муниципального образования, по общему правилу, либо исполняет полномочия председателя представительного органа муниципального образования, либо возглавляет местную администрацию. Это коррелирует и с положениями статьи 37 данного Федерального закона, согласно которым местной администрацией руководит глава местной администрации на принципах единоначалия (часть 1); главой местной администрации является глава муниципального образования либо лицо, назначаемое на должность главы местной администрации по контракту, заключаемому по результатам конкурса на замещение указанной должности на срок полномочий, определяемый уставом муниципального образования (часть 2).

Из приведенных законоположений следует, что глава муниципального образования, возглавляющий местную администрацию на принципах единоначалия, призван обеспечивать законность в деятельности местной администрации в целом и каждого ее структурного подразделения, а также надлежащее исполнение всех возложенных на местную администрацию полномочий на основе субординации. Следовательно, во взаимоотношениях

с государством он, будучи высшим должностным лицом муниципального образования, несет всю полноту персональной ответственности за устранение допущенных местной администрацией и установленных судом нарушений прав и свобод человека и гражданина, а также иных охраняемых законом публичных интересов. Иное не только подрывало бы принципы единоначалия в руководстве местной администрацией, но и создавало бы предпосылки для снижения гарантий надлежащего уровня правовой дисциплины в местном самоуправлении.

2.4. В части 2 статьи 74 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в целях обеспечения правовой определенности и предсказуемости, стабильности в отношениях реализации муниципальной власти специально установлен временной период, в пределах которого может быть издан правовой акт об отрешении главы муниципального образования, главы местной администрации от должности: он начинается по истечении одного месяца со дня вступления в силу последнего решения суда, необходимого для издания указанного акта, и завершается не позднее шести месяцев со дня вступления этого решения суда в силу. Приведенное законоположение, определяющее один из существенных процедурных элементов в правовом механизме реализации отрешения главы муниципального образования, главы местной администрации от должности, не может толковаться без учета его системного единства с частью 1 той же статьи, которая однозначно связывает решение вопроса об отрешении с наличием по крайней мере одного вступившего в законную силу судебного решения, которым установлено хотя бы одно из перечисленных в ней нарушений со стороны соответствующего должностного лица.

Следовательно, оговорка о последнем судебном решении, с момента вступления в силу которого начинает исчисляться срок для издания правового акта об отрешении, направлена на обеспечение учета возможностей инстанционного судебного контроля применительно к решению суда, которым соответствующие нарушения были установлены. По этой причине предполагается необходимость отсчета указанного срока от момента вступления в силу решения суда апелляционной инстанции, если решение суда первой инстанции было обжаловано.

3. Разрешая вопрос о принятии обращения к рассмотрению, Конституционный Суд Российской Федерации с учетом требований части второй статьи 36 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» должен проверить, имеется ли в действительности неопределенность в вопросе о соответствии Конституции Российской Федерации оспариваемых заявителем норм. Поскольку такая неопределенность в вопросе о соответствии положений частей 1 и 2 статьи 74 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» статьям 2, 6 (часть 2), 12, 15 (части 1 и 2), 18, 19 (части 1 и 2), 46 (части 1 и 2), 71 (пункт «о»), 72 (пункт «н» части 1) и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации отсутствует, в том числе с учетом сохраняющих свою силу решений Конституционного Суда Российской Федерации, в которых поставленные губернатором Забайкальского края вопросы получили свое разрешение, данный запрос не может быть принят Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 36, пунктом 2 статьи 43, частью четвертой статьи 71, статьей 78 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации **определил:**

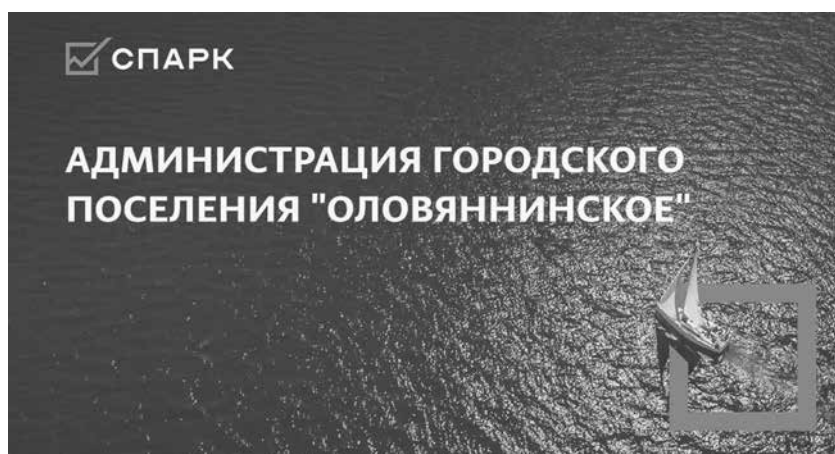
1. Признать запрос губернатора Забайкальского края не подлежащим дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку разрешение поставленного заявителем вопроса не требует вынесения предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) и в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

*Председатель Конституционного Суда
Российской Федерации*

В.Д. Зорькин



ПОД ЩИТОМ ФЕМИДЫ.

ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Решение суда первой инстанции о предоставлении разрешения на разработку документации по землеустройству признано незаконным

Постановлением Правительства Севастополя от 1 февраля 2016 г. № 25-ПП утвержден Порядок передачи в собственность, в аренду юридическим и физическим лицам земельных участков, расположенных в границах города федерального значения Севастополя, в отношении которых до 21 марта 2014 г. органами местного самоуправления города Севастополя принимались решения о предоставлении разрешения на разработку документации по землеустройству. Заявитель оспорила обязанность самостоятельно провести кадастровые работы в отношении земельного участка, являющегося муниципальной или государственной собственностью, и поставить земельный участок на кадастровый учет.

Проанализировав статью 12.1 закона № 6-ФКЗ о действии документов, выданных государственными и иными официальными органами Украины, Автономной Республики Крым и города Севастополя, суд первой инстанции пришел к верному заключению: оспариваемый региональный нормативный акт регулирует особенности земельных отношений на территории города Севастополя и принят Правительством Севастополя в пределах полномочий и в соответствии с его компетенцией. Отказывая в удовлетворении административного искового заявления и делая вывод о соблюдении установленной региональным законодательством процедуры принятия Порядка, суд первой инстанции не выполнил надлежащим образом требования процессуального законодательства, поскольку соблюдение Правительством Севастополя названного условия правового регулирования, содержащего отличные от федерального законодательства нормы, судом первой инстанции не проверялось, административный ответчик в судебное заседание соответствующих доказательств не представил. При таком положении решение суда первой инстанции нельзя признать законным, следовательно, оно подлежит отмене с принятием нового решения об удовлетворении заявленных требований.

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 28 апреля 2018 г. № 117-АПГ18-2

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хаменкова В.Б., судей Горчаковой Е.В. и Корчашкиной Т.Е. при секретаре Тимохине И.Е. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Алистарховой Татьяны Владимировны к Правительству

Севастополя о признании недействующими отдельных положений Порядка передачи в собственность, в аренду юридическим и физическим лицам земельных участков, расположенных в границах города федерального значения Севастополя, в отношении которых до 21 марта 2014 года органами местного самоуправления города Севастополя принимались решения о предоставлении разрешения на разработку документации по землеустройству, утвержденного постановлением Правительства Севастополя от 1 февраля 2016 года № 25-ПП, по апелляционной жалобе административного истца на решение Севастопольского городского суда от 24 ноября 2017 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителя Алистарховой Т.В. Телесина А.Ю., поддержавшего доводы жалобы, представителя Правительства Севастополя Борзова С.А., возражавшего против удовлетворения жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Переслегиной Е.П., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации **установила:**

постановлением Правительства Севастополя от 1 февраля 2016 года № 25-ПП, размещенным 1 февраля 2016 года на официальном сайте Правительства Севастополя, утвержден Порядок передачи в собственность, в аренду юридическим и физическим лицам земельных участков, расположенных в границах города федерального значения Севастополя, в отношении которых до 21 марта 2014 года органами местного самоуправления города Севастополя принимались решения о предоставлении разрешения на разработку документации по землеустройству (далее — Порядок). Названный региональный нормативный правовой акт содержит в том числе следующие нормы:

— земельный участок может быть предоставлен заинтересованному лицу в порядке завершения оформления прав на земельный участок только в том случае, если сведения о местоположении границ земельного участка на момент рассмотрения заявления внесены в государственный кадастр недвижимости (пункт 3);

— с целью завершения оформления прав на земельный участок заинтересованное лицо обеспечивает разработку схемы размещения земельного участка на кадастровом плане территории и представляет ее на утверждение в уполномоченный орган в отношении земельного участка, который не был образован до 21 марта 2014 года, а также обеспечивает проведение кадастровых работ в целях образования земельного участка либо обеспечивает внесение в государственный кадастр недвижимости сведений о местоположении границ земельного участка, образованного в соответствии с земельным законодательством Украины до 21 марта 2014 года (пункт 4);

– к заявлению о предоставлении земельного участка прилагается наряду с другими документами кадастровый паспорт земельного участка, из которого усматривается, что сведения о местоположении границ земельного участка внесены в государственный кадастр недвижимости (подпункт 4 пункта 6);

– подача заявления с нарушением требований пунктов 5, 6 Порядка является основанием для возврата заявления о предоставлении земельного участка без рассмотрения в течение 10 рабочих дней со дня его поступления (пункт 7).

Алистархова Т.В., которой решением Севастопольского городского Совета от 11 декабря 2012 года № 5012 разрешено разработать проект землеустройства по отводу земельного участка с учетом уточненных требований, обратилась в суд с административным иском о признании не действующими со дня принятия приведенных предписаний Порядка в той мере, в которой на заявителя возлагается обязанность самостоятельно провести кадастровые работы в отношении земельного участка, являющегося муниципальной или государственной собственностью, поставить земельный участок на кадастровый учет, ссылаясь в обоснование своих требований на противоречие указанных норм статье 12 Закона города Севастополя от 25 июля 2014 года N 46-ЗС «Об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений на территории города Севастополя» (далее – Закон № 46-ЗС).

По мнению административного истца, оспариваемые нормы возлагают обязанности, не предусмотренные имеющим большую силу нормативным правовым актом, создают ограничения в реализации права на получение земельного участка в собственность в соответствии с Законом № 46-ЗС. Решением Севастопольского городского суда от 24 ноября 2017 года в удовлетворении административного искового заявления отказано. В апелляционной жалобе административный истец ставит вопрос об отмене решения суда ввиду неправильного определения обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствия выводов суда обстоятельствам дела и неправильного применения норм материального права.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель административного истца обратил внимание суда на нарушение порядка принятия оспариваемого регионального нормативного правового акта вследствие несогласования его проекта с уполномоченным федеральным органом, как это предписано статьей 12.1 Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 года № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» (далее – Закон № 6-ФКЗ). Относительно апелляционной жалобы первым заместителем прокурора города Севастополя, административным ответчиком представлены возражения о необоснованности ее доводов и законности судебного акта.

Суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционных жалобе, представлении и возражениях, относительно жалобы,

представления (часть 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации). Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам приходит к следующему.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции правильно указал, что на территории города Севастополя особенности имущественных и земельных отношений регулируются Законом № 46-ЗС, статья 12 которого устанавливает право завершить оформление права на земельные участки, начатое до вступления в силу Закона № 6-ФКЗ на основании действующих решений органа местного самоуправления и решений о разрешении на разработку документации по землеустройству, принятых до 21 марта 2014 года, в порядке, определяемом Правительством Севастополя (части 1 и 5).

Проанализировав статью 12.1 Закона № 6-ФКЗ о действии документов, выданных государственными и иными официальными органами Украины, Автономной Республики Крым и города Севастополя, суд первой инстанции правомерно констатировал, что перечисленные выше решения органов местного самоуправления не являются документами, которые действуют без ограничения срока и какого-либо подтверждения со стороны государственных органов Российской Федерации, государственных органов Республики Крым или государственных органов города федерального значения Севастополя, что действующим федеральным законодательством не урегулированы вопросы по оформлению земельных отношений, возникших до 21 марта 2014 года, и пришел к верному заключению: оспариваемый региональный нормативный акт регулирует особенности земельных отношений на территории города Севастополя и принят Правительством Севастополя в пределах полномочий и в соответствии с его компетенцией.

Между тем, отказывая в удовлетворении административного искового заявления и делая вывод о соблюдении установленной региональным законодательством процедуры принятия Порядка, суд первой инстанции не выполнил надлежащим образом требования процессуального законодательства. В силу предписаний части 7 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении, и, проверяя законность положений нормативного правового акта, которые оспариваются, выясняет обстоятельства, указанные в части 8 названной статьи, в полном объеме, в том числе соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта (подпункт «в» пункта 2 части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Суд первой инстанции, обосновывая свою правовую позицию, в решении сослался на положения статьи 12.1 Закона № 6-ФКЗ, предусматривающей право устанавливать до 1 января 2019 года нормативными правовыми актами Республики Крым и нормативными правовыми актами города федерального значения Севастополя на

территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя соответственно особенности регулирования имущественных, градостроительных, земельных и лесных отношений, а также отношений в сфере кадастрового учета недвижимости и государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, но исключительно по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление нормативно-правового регулирования в соответствующей сфере. Однако соблюдение Правительством Севастополя названного условия правового регулирования, содержащего отличные от федерального законодательства нормы, судом первой инстанции не проверялось, административный ответчик в судебное заседание соответствующих доказательств не представил.

Ссылка в возражениях на отсутствие необходимости такого согласования в силу того, что Порядок утвержден во исполнение предписаний Закона № 46-ЗС, принятие которого согласовано с Министерством экономического развития Российской Федерации (письмо заместителя Министра от 18 июля 2014 года № 16704-ПК/Д23и), несостоятельна, поскольку оспариваемый региональный нормативный правовой акт содержит предписания, не установленные названным законом и не предусмотренные федеральным законодательством.

Так, например, в отличие от пункта 4 Порядка государственный кадастровый учет недвижимости согласно части 2 статьи 15 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» в случае его осуществления без одновременной государственной регистрации прав осуществляется по заявлению собственника, а подготовка схемы расположения, как это закреплено в пункте 3 статьи 11.10 Земельного кодекса Российской Федерации, обеспечивается исполнительным органом государственной власти или органом местного самоуправления, а не гражданином или юридическим лицом, в отношении которых федеральный законодатель в пункте 4 этой же статьи предусмотрел право обеспечить подготовку схемы расположения земельного участка в целях его образования для предоставления без проведения торгов, но не обязанность.

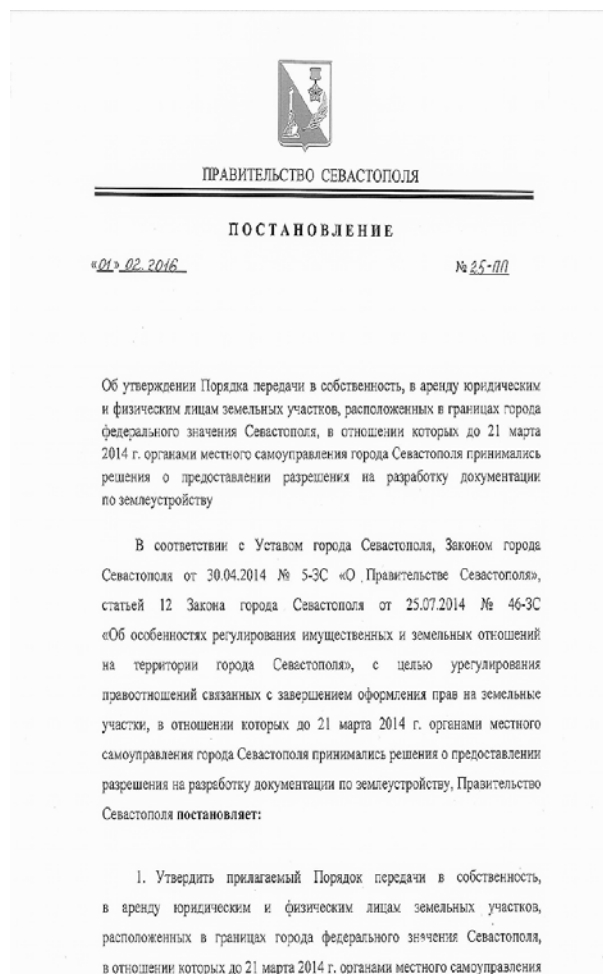
Согласно ответу Министерства экономического развития Российской Федерации (далее – Минэкономразвития России) от 19 апреля 2018 года № Д02и-137 Порядок является региональным нормативным правовым актом, установившим особенности регулирования земельных отношений, и его принятие было возможно только после согласования с Минэкономразвития России. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 29 ноября 2007 года № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» разъяснил, что при проверке порядка принятия оспариваемого нормативного правового акта суду также необходимо выяснять, соблюдены ли существенные положения нормативного правового акта, регулирующие процедуру принятия актов данного вида, которые не могут противоречить положениям нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу. Если суд установит, что при издании оспариваемого нормативного правового акта нарушены требования зако-

нодательства о порядке его принятия, он вправе принять решение об удовлетворении заявленных требований без исследования других обстоятельств по делу, в том числе содержания оспариваемого акта (пункты 17 и 19).

При таком положении решение суда первой инстанции нельзя признать законным, следовательно, оно подлежит отмене с принятием нового решения об удовлетворении заявленных требований. На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, **определила:**

решение Севастопольского городского суда от 24 ноября 2017 года отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного искового заявления Алистарховой Татьяны Владимировны.

Признать недействующими пункты 3, 4, 7, подпункт 4 пункта 6 Порядка передачи в собственность, в аренду юридическим и физическим лицам земельных участков, расположенных в границах города федерального значения Севастополя, в отношении которых до 21 марта 2014 года органами местного самоуправления города Севастополя принимались решения о предоставлении разрешения на разработку документации по землеустройству, утвержденное постановлением Правительства Севастополя от 1 февраля 2016 года № 25-ПП, со дня его принятия.



СОГЛАСНО БУКВЕ ЗАКОНА. АНАЛИТИКА, КОММЕНТАРИИ, ИНТЕРВЬЮ

ОРГАНЫ ПРОКУРАТУРЫ АКТИВНО УКРЕПЛЯЮТ ЕДИНСТВО ПРАВОВОГО ПРОСТРАНСТВА СТРАНЫ

Доклад на заседании Совета Федерации ФС РФ, Москва, 10 апреля 2019 г.

Ю.Я. Чайка, Генеральный прокурор Российской Федерации

Уважаемая Валентина Ивановна! Уважаемые члены Совета Федерации! Уважаемые коллеги! Прошедший год ознаменован 25-летием Конституции, сыгравшей важнейшую объединительную роль, создавшей основу для построения современной России. За этот период в стране сформирована значительная нормативно-правовая база. В 2018 году она усиливалась принятием законов, регулирующих социальную сферу, обеспечение стабильности экономики, обороноспособности, безопасности государства, повышение эффективности госуправления и роли институтов гражданского общества.

Органы прокуратуры активно участвуют в этом процессе, укрепляя единство правового пространства. Только в минувшем году прокурорами оспорено 5 тыс. противоречащих федеральному законодательству региональных актов и 170 тыс. муниципальных. Практически все они приведены в соответствие. Важным среди гарантированных Конституцией является право гражданина избирать и быть избранным. Мне приятно отметить, что состоявшиеся в 2018 году выборы главы государства российскими и иностранными наблюдателями признаны прошедшими в полном соответствии с нормами национального и международного права. В этом, безусловно, есть и частица труда прокуроров.

В минувшем году, как и прежде, мы активно осуществляли надзорные мероприятия в социальной сфере, в первую очередь по соблюдению трудового законодательства. Кроме традиционных мер по погашению долгов, прокуроры добивались установления зарплаты в размере не ниже минимального, справедливого соотношения выплат руководству и работникам организаций, расчета стимулирующих надбавок. Наряду с этим осуществлялось реагирование в связи с непринятием судебными приставами мер по установлению имущества должников, несвоевременным обращением на него взыскания, а также неполнотой реализации контрольных полномочий органами Роструда.

За год по результатам работы прокуроров возбуждена 1 тыс. уголовных дел о невыплате зарплаты, дисквалифицировано 136 недобросовестных руководителей, погашено 26 млрд. рублей долгов, восстановлены права более полутора миллиона граждан. Мы прекрасно понимаем проблемы, которые сегодня волнуют людей. Для более эффективного их решения в марте издан приказ, определяющий основ-

ные задачи прокуроров по защите трудовых прав. В нем акцентировано внимание, в том числе на наиболее чувствительных направлениях – ликвидации задолженности на предприятиях-банкротах, индексации оплаты труда, обеспечении обучения, занятости инвалидов, молодежи, граждан предпенсионного возраста.

Майским указом Президента охрана жизни и здоровья жителей России определена в числе национальных целей развития страны. Для органов прокуратуры надзор за исполнением законов в сфере здравоохранения всегда находился в числе приоритетов. Надзорная практика показывает, что организация оказания медицинской помощи не отвечает предъявляемым законом требованиям. Среди типичных нарушений – неоснащенность медицинских пунктов и машин скорой помощи, непроведение необходимых исследований, несоблюдение порядка оказания и стандартов медицинских услуг. По требованию органов прокуратуры в Пермском крае, Республике Крым, Астраханской области организована транспортировка граждан с хронической почечной недостаточностью на жизненно необходимые процедуры в больницы. В рамках компетенции надзорные мероприятия исполнения региональных программ в сфере здравоохранения продолжаются.

Не менее важны вопросы государственной социальной поддержки пенсионеров, инвалидов, ветеранов, в том числе их обеспечение жилыми помещениями, санаторно-курортным лечением, средствами реабилитации. В Республике Калмыкия по искам прокуроров взыскано свыше 1 млн. рублей, затраченных инвалидами на приобретение лекарств, проезд к месту лечения и обратно. Устранялись нарушения законодательства при назначении, перерасчете и выплате пенсий. Меры реагирования, в частности, касались фактов необоснованного отказа гражданам о включении в трудовой стаж периодов работы и военной службы. В вопросах обеспечения законности в социальной сфере на контроле прокуроров находится реализация всех 12 национальных проектов, с которыми россияне связывают многие позитивные перемены в жизни.

В последние годы государством реализуются меры по поддержке семьи, защите жизни и здоровья детей. Вместе с тем проблемы остаются, существенная часть из

них касается системы образования. В ряде регионов пресечены неправомерные действия чиновников по ликвидации школ, которые могли повлечь нарушение прав детей в связи с удаленностью учебных заведений от места их жительства и проведением занятий в две смены. Осуществлялось реагирование на факты необеспеченности образовательных организаций учебными изданиями, незаконного сбора денег с родителей обучающихся.

В связи с трагедиями в учебных заведениях мы вновь обратили внимание на вопрос безопасности детей. Практически в каждом регионе выявлены случаи отсутствия охраны специализированными подразделениями объектов образования, их недостаточного технического оборудования. По требованию органов прокуратуры отмеченные нарушения устранялись. О ситуации мы проинформировали министра просвещения и уполномоченного по правам ребенка.

Приоритетной задачей для нас также остается защита несовершеннолетних от преступных посягательств, вовлечения в употребление наркотиков и иную противоправную деятельность, пресечение распространения среди подростков криминальной субкультуры. По поручению Президента мы сейчас всесторонне анализируем ситуацию в данной сфере, по итогам реализуем мероприятия по повышению эффективности охраны прав детей.

В 2018 году в целях улучшения состояния законности и соблюдения интересов граждан на безопасные, комфортные условия проживания продолжалось взаимодействие с Фондом содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства. Во всех субъектах прокурорами проводились совместные проверки исполнения законодательства в сферах капитального ремонта, ликвидации аварийного фонда, управления многоквартирными домами, выявлялись злоупотребления с финансовыми ресурсами. Устранялись нарушения закона управляющими компаниями, в том числе при установлении платежей. Так, в Саратовской области по требованию прокуратуры 61 тыс. граждан осуществлен перерасчет неправомерно начисленной платы за коммунальные услуги в размере 63 млн. рублей.

В сфере долевого строительства жилья органами прокуратуры в 2018 году восстановлены права почти 10 тыс. пострадавших людей, урегулирована ситуация в отношении 239 долгостроев. По итогам надзорных мероприятий к административной и дисциплинарной ответственности привлечено свыше 3,2 тыс. лиц, возбуждено 180 уголовных дел. Вскрывались многочисленные факты хищения застройщиками средств граждан, привлечения их от населения до государственной регистрации договоров участия в долевом строительстве, в отсутствие проектной, разрешительной документации, иногда даже при наличии запретов на регистрационные действия и судебных актов о приостановлении деятельности.

Допускаемые строительными организациями нарушения не всегда своевременно пресекаются в результате ненадлежащего контроля со стороны уполномоченных органов. Поэтому прокурорам мною дано поручение добиваться ответственности за нарушения не только застройщиков, но и недобросовестных чиновников.

Продолжены надзорные мероприятия по защите окружающей среды, в том числе в области сохранения и использования лесов. Они показали, что Рослесхозом не осуществляется должный контроль за исполнением органами власти субъектов переданных полномочий в области лесных отношений. В свою очередь деятельность региональных ведомств по управлению лесным фондом, осуществлению государственного надзора также неэффективна. Мероприятия по инвентаризации, постановке земель лесного фонда на кадастровый учет выполнены менее чем на половине их площади. Указанные недостатки создают условия для самовольного захвата леса, нерационального и неправомерного использования ресурсов.

Вместе с тем при содействии должностных лиц лесопользователи зачастую незаконно получают лесные участки на длительный срок по минимальной ставке арендной платы. Вопиющий факт установлен в ходе выезда комиссии Генеральной прокуратуры в Томскую область, где в целях заготовки древесины 177 тысяч гектаров леса передано китайскому предприятию в аренду на 49 лет. При проверке вскрыт огромный пласт нарушений. Так, искусственно ограничено число участников аукционов, не проведены таксация и лесоустройство, вследствие чего неправомерно определена стоимость пользования лесами и многое другое.

По нашим материалам возбуждено уголовное дело о воспрепятствовании законной предпринимательской деятельности. В судебном порядке поставлен вопрос о признании договоров аренды недействительными, установлен запрет иностранной фирме использовать лесные ресурсы. За злоупотребления должностными полномочиями привлечен к уголовной ответственности начальник областного департамента лесного хозяйства. Мы будем принципиально контролировать эту ситуацию. К сожалению, подобные безобразия неединичны, они вскрываются и в других лесных регионах.

Кроме того, масштабный характер приобрели хищения древесины, иные правонарушения. Принимаемые правоохранительными органами меры по раскрытию и расследованию преступлений в лесной отрасли неадекватны сложившейся обстановке. За последние годы возбуждены десятки тысяч уголовных дел о незаконных рубках (только в 2018 году свыше 14 тыс.). Более половины из них остались нераскрытыми. В прошедшем году ущерб возмещен лишь на 1%. Не лучше ситуация с пресечением фактов уничтожения и повреждения лесов. В суд направлены уголовные дела о менее чем 5% преступлений этой категории. Мною прокурорам дано поручение в рамках координационной деятельности проанализировать ситуацию в лесном комплексе в целом, повысить спрос с руководителей органов дознания, следствия за результаты расследования уголовных дел, обеспечение взыскания вреда.

На особом контроле находятся вопросы соблюдения законодательства в сфере сбора и утилизации коммунальных отходов, перехода на новую систему обращения с ними. По инициативе органов прокуратуры за два последних года ликвидировано свыше 10 тыс. незаконных свалок. После нашего вмешательства в ряде регионов отменены итоги конкурсов по отбору региональных операторов, не

имеющих производственных мощностей, из тарифов на услуги по вывозу мусора исключены необоснованные и завышенные расходы, например, по аренде автотранспорта и другие.

О состоянии законности в области обращения с отходами регулярно информируются глава государства и Председатель Правительства. Генеральной прокуратурой вносились предложения по усилению ответственности за правонарушения в рассматриваемой сфере, принятию подзаконных нормативных актов, в настоящее время все они реализуются. Также поддержаны наши инициативы о стимулировании жителей многоквартирных домов к глубокой сортировке бытового мусора, установлении для региональных операторов нормативов, направленных на уменьшение объемов захоронения отходов путем увеличения доли их переработки и ряд других.

* * *

В сфере защиты законных интересов предпринимателей прокуроры реагировали на нарушения, при реализации программ развития малого и среднего бизнеса, неправомерные действия контролирующих органов. Под нашим контролем находились вопросы надлежащего оказания хозяйствующим субъектам госуслуг. Например, после реагирования Генеральной прокуратуры восстановлены права более 1 тыс. дальневосточных предпринимателей, которые неправомерно не регистрировались Россельхознадзором в реестре экспортеров.

Самостоятельным направлением в сфере защиты бизнеса стала работа по выполнению поручения главы государства об устранении нарушений при оплате заказчиками обязательств по госконтрактам. В прошлом году принятыми мерами погашены долги на сумму 35 млрд. рублей. Эта деятельность органов прокуратуры очень важна для бизнеса, конкретных работников, их семей. Хотя, безусловно, авторитет власти не растет от того, что, например, работы по ремонту дорог общего пользования оплачивались лишь под нажимом прокурора. Поэтому прокурорам поручено расширять практику предъявления регрессных исков к виновным должностным лицам, а также привлечения их к административной ответственности (за полтора года в административном порядке наказано 1,2 тыс. чиновников).

В своем недавнем Послании Федеральному Собранию Президентом поставлена задача провести масштабные мероприятия по пересмотру всей нормативной базы, устанавливающей обязательные для бизнеса требования, и ее глобальному сокращению. Прокуроры уже давно вовлечены в аналогичную по содержанию работу. Только за прошлый год по нашим протестам отменено почти 27 тыс. незаконных правовых актов, затрагивающих интересы предпринимателей. Свои предложения по совершенствованию законодательства мы представим в установленном порядке.

К сожалению, бизнес так и не вышел из-под давления правоохранительных органов. О чем также в Послании, и уже не в первый раз, высказал обеспокоенность глава государства. За год прокурорами отменено почти 200 незаконных постановлений о возбуждении уголовного дела и предъявлении бизнесменам обвинения. В 2016 году в Уголовный кодекс введена специальная норма – незаконное

возбуждение уголовного дела в целях воспрепятствования предпринимательской деятельности (ч. 3 ст. 299 УК РФ). Однако за два года ни одно такое преступление на учет не поставлено. Две другие части ст. 299 УК РФ уже более 20 лет предусматривают ответственность за привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности. Они касаются не только предпринимателей, но тоже не работают.

За 2017-2018 годы при 37 тыс. реабилитированных, из которых почти 3 тыс. содержались под стражей, в суд направлено только 2 уголовных дела по ст. 299 УК РФ. Вывод очевиден – следователи и руководители следственных органов вовсе не заинтересованы в формировании практики применения данной нормы. Мы всегда говорили и продолжаем настаивать. Чтобы уголовно-правовые запреты выступали для правонарушителей сдерживающим фактором, необходимо не ужесточение наказания, а его неотвратимость.

* * *

При осуществлении надзора за исполнением законов в оборонно-промышленном комплексе обеспечивались контроль за законностью расходования средств оборонного заказа, защита прав государства на результаты научно-технической деятельности. Так, только после прокурорского вмешательства Минпромторгом вовлечено в хозяйственный оборот около 1 тыс. изобретений. Проведенная совместно с Минобороны работа способствовала сокращению размера просроченной дебиторской задолженности головных исполнителей оборонного заказа перед министерством почти на 200 млрд. рублей. Кроме того, принятые меры позволили снизить зависимость предприятий ОПК от иностранных комплектующих при реализации государственной программы вооружения, создать эффективную систему мониторинга исполнения ими планов-графиков импортозамещения.

По итогам проведенных прокурорами проверок в рассматриваемой сфере пресечено более 36,5 тыс. нарушений законов, возбуждено 437 уголовных дел, удалось добиться возмещения ущерба в размере 4,6 млрд. рублей. Вместе с тем уже не первый год мы говорим о вовлечении в кооперацию по оборонному заказу фирм-однодневок, которых только в прошлом году выявлено 3,7 тыс. Ведется работа по их удалению из реестра юридических лиц совместно с налоговыми органами, Росфинмониторингом. К уголовной ответственности привлекаются их организаторы, но мы понимаем, что этих усилий недостаточно, лжефирмы растут как грибы, к тому же вопрос напрямую касается обороноспособности страны. По нашему мнению, здесь необходимы постоянный мониторинг ситуации и законодательные решения, которые позволят исключить участие в оборонной отрасли фиктивных организаций.

* * *

Обеспечивая законность в сфере экономики, прокуроры проверяли правомерность распоряжения госсобственностью, соблюдение законодательства в ходе закупочной деятельности, а также иные актуальные направления. Для защиты интересов государства принимался весь комплекс мер реагирования. В ряде случаев действия чиновников, вызвавшие вмешательство прокуроров, кроме как наглостью, не назовешь. Например, в Республике Мордовия по

иску прокурора признан незаконным договор купли-продажи муниципального кирпичного здания медицинского пункта площадью почти 100 квадратных метров и земельного участка к нему всего за 20 тыс. рублей, что в 20 раз ниже оценочной стоимости. При этом в договор даже не было включено обязательство покупателя сохранить целевое назначение объекта.

Значительное внимание уделялось надзору за адресным и законным расходованием ассигнований, направляемых на осуществление национальных проектов. В 17 регионах страны вскрыты факты некачественного проведения строительных работ и их оплаты, хищения средств федерального бюджета, выделенных в рамках программы «Формирование комфортной городской среды». Мы продолжим надзорные мероприятия в этой сфере.

Работа в области противодействия коррупции в прошедшем году строилась в соответствии с задачами, изложенными в национальном плане. Прокурорами выявлена 231 тыс. нарушений антикоррупционного законодательства, треть из которых связана с неисполнением госслужащими установленных обязанностей, запретов и ограничений, включая представление достоверных сведений о доходах и расходах. Количество поступивших в органы прокуратуры материалов, указывающих на то, что имущество приобретено на неподтвержденные доходы, возросло почти на четверть. В суды направлены иски на сумму 500 млн. рублей с требованием его изъятия и обращения в казну.

За грубые нарушения антикоррупционных требований в связи с утратой доверия уволены 1,3 тыс. чиновников. Особая роль в профилактике коррупции отводилась мерам административно-правового характера. По постановлениям прокуроров за совершение коррупционных правонарушений к административной ответственности привлечено более 7 тыс. граждан, должностных и юридических лиц. Общий размер штрафных санкций превысил 900 млн. рублей.

Инициированные нами законодательные изменения в части введения ареста имущества юридических лиц по делам об административных правонарушениях позволили сдвинуть с мертвой точки вопрос обеспечения взыскания налагаемых штрафов. Только за первые 4,5 месяца действия этой нормы судами удовлетворено 32 ходатайства прокуроров о ее применении на сумму более 100 млн. рублей (постановления исполнены).

В результате мер, принятых совместно с ФСБ, МВД и Следственным комитетом, возросло число выявленных преступлений коррупционной направленности (30,5 тыс., +3%), а главное – раскрытых фактов взяточничества во всех его формах, деяний, совершенных организованными группами и преступными сообществами, в крупном и особо крупном размерах. В отношении 11,7 тыс. коррупционеров постановлены обвинительные приговоры, почти к двум тысячам из них применена конфискация имущества.

В текущем году в формате межведомственного взаимодействия мы будем наращивать работу по возмещению ущерба государству в результате совершения коррупционных правонарушений и преступлений. С участием Миню-

ста, МИДа, Банка России, Росфинмониторинга выработаем дополнительные меры в целях выявления, ареста и возврата из-за рубежа похищенных активов.

Говоря о состоянии преступности в целом должен отметить, что деятельность правоохранительных органов в 2018 году осуществлялась в условиях ее снижения на 3% (учтено почти 2 млн. преступлений). Вместе с тем в структуре преступности возросла доля тяжких и особо тяжких деяний, экономических преступлений, а также совершенных лицами, ранее уже привлекавшимися к уголовной ответственности. Второй год фиксируется двукратное увеличение преступлений, совершенных с использованием информационных технологий.

К сожалению, вновь приходится констатировать, что позитивных перемен в работе органов расследования не произошло. В минувшем году количество нарушений законодательства, допущенных следователями всех ведомств, вновь увеличилось почти на 6%. А за последние десять лет произошел их рост в 2,5 раза (с 537 тыс. в 2009 году до 1 млн. 300 тыс. в 2018 году). Удивительно, но это кратное увеличение нарушений происходит на фоне снижения за этот период числа зарегистрированных преступлений в 1,5 раза (с 3 до 2 млн.) и соответствующего сокращения следственной нагрузки.

Не решаются проблемы чрезмерной длительности содержания обвиняемых под стражей. Предварительное следствие по 38% уголовных дел проводилось в срок свыше установленного законом. Четверть из них, – о преступлениях небольшой тяжести, не представляющих особых трудностей в расследовании. И это при том, что по-прежнему почти 70% дел рассматривается судом в особом порядке, без исследования доказательств, что еще на досудебной стадии формирует отношение к ним как к не требующим значительных трудозатрат.

Недавно я говорил об этом на заседании итоговой коллегии. Считаю не лишним повторить. Сохранение существующего удельного веса дел, рассматриваемых по упрощенным процедурам, грозит утратой накопленного десятилетиями уникального опыта интеллектуального состязания сторон обвинения и защиты, значительным снижением профессионализма работников. А главное – ошибками при решении судеб людей. В конце прошлого года мы совместно с Верховным судом обсудили эти проблемы. Видим их решение в установлении законодателем ограничений на рассмотрение в особом порядке только дел о преступлениях небольшой и средней тяжести.

Прошедший год был ознаменован проведением в России значимых общественно-политических, спортивных мероприятий, в том числе международного уровня. В связи с чем ключевой задачей для органов государственной власти, правоохранительных ведомств, прокуроров являлось обеспечение правопорядка и безопасности граждан. В этих целях осуществлен комплекс профилактических мероприятий, прежде всего в сфере антитеррористической защищенности мест массового пребывания людей, объектов транспорта, иной инфраструктуры. Прокурорами внесено 65 тыс. актов реагирования в связи с выявленными нарушениями закона.

По результатам их рассмотрения более 40 тысяч сооружений, территорий оснащены видеокамерами, средствами досмотра. Вместе с тем проблема антитеррористической безопасности до конца не разрешена, в связи с чем мы продолжаем контролировать ситуацию. Совместно с МВД, ФСБ, Роскомнадзором применены новые поисковые системы для выявления «зеркальных» копий сайтов, идентичных ранее заблокированным. На основании наших требований ограничен доступ более чем к 13,5 тыс. интернет-ресурсам с противоправным контентом (рост в 7 раз), с 57,5 тыс. страниц такие сведения удалены (+187%). Проведена масштабная работа, имеющая мощную профилактическую составляющую.

Закономерным итогом впервые за последние 10 лет стало снижение числа экстремистских преступлений (на 16,8%; 1 265) и дальнейшее сокращение деяний террористического характера (на 10%; 1 679). Это заслуга всех без исключения служб и ведомств при координирующей роли Национального антитеррористического комитета. Важные задачи нами будут выполняться и в текущем году, включая выявление фактов продолжения деятельности иностранных и международных неправительственных организаций, признанных нежелательными.

В прошедшем году продолжалась работа по обеспечению законности в транспортной сфере, особенно в вопросах безопасности перевозок пассажиров. Чтобы человеческий фактор перестал доминировать среди причин авиакатастроф, мы продолжили целевые проверки учебных заведений гражданской авиации. Установлены факты незаконной выдачи, без проведения надлежащего обучения и тестирования членам экипажей сертификатов на знание английского языка. По инициативе транспортных прокуроров аннулировано свыше 290 подобных сертификатов, расследуется ряд уголовных дел об использовании подложных документов и о мошенничестве.

Всего в прошедшем году вследствие различных нарушений отстранено от полетов 425 пилотов, прекращена деятельность двух авиационных учебных центров, Росавиацией аннулировано 160 летных свидетельств.

На защиту экономических интересов государства, содействие созданию благоприятного инвестиционного климата были направлены надзорные мероприятия в таможенной области. Прежде всего, в вопросе исполнения законодательства при контроле и корректировке стоимости ввозимых товаров. Еще два года назад по искам участников внешнеэкономической деятельности и в порядке ведомственного контроля ежемесячно отменялось более 1 тыс. необоснованных решений таможенных органов о корректировке стоимости продукции. А доля удовлетворенных исковых требований в регионах Дальнего Востока достигала 98,5%.

О положении дел нами проинформировано Правительством, внесено представление в Федеральную таможенную службу. В результате принятых мер в 2018 году почти на три четверти сократилось число решений таможенных органов, отмененных по искам участников внешнеэкономической деятельности, в 3,5 раза – суммы необоснованно взысканных из бюджета средств (с 5,6 млрд. рублей до 1,6 млрд. рублей).

Значительные усилия органов прокуратуры направлялись на решение проблем в деятельности уголовно-исполнительной системы и соблюдение гарантий граждан, находящихся под стражей и в местах лишения свободы. Минувший год отмечен вопиющими случаями жестокого обращения с ними. Генеральной прокуратурой инициирована масштабная проверка соблюдения прав арестованных и осужденных на личную безопасность. Вскрыты массовые факты неисполнения сотрудниками ФСИН требований закона, касающихся применения физической силы и специальных средств.

Нарушения установлены в учреждениях уголовно-исполнительной системы в каждом втором субъекте, 70 % из них – в исправительных колониях. По результатам возбуждено 50 уголовных дел о превышении должностных полномочий. Основная причина этих безобразий – недостаточная открытость пенитенциарной системы и круговая порука, порожденные неэффективным ведомственным контролем ФСИН и ее территориальных органов.

В завершение отмечу, что по многим вопросам, связанным с нарушением своих законных прав, граждане обращаются именно в органы прокуратуры. Механизм их восстановления доступен, оперативен и результативен. О доверии к нам свидетельствуют не только данные статистики, но и проведенные социологические исследования. В минувшем году прокурорам поступило около 5 млн. заявлений. Значительная их часть касалась наиболее чувствительной для людей социально-экономической проблематики, что требовало от нас внимательного отношения к разрешению каждого обращения. Так, удовлетворена половина жалоб на нарушения трудовых прав работников, треть – в защиту интересов несовершеннолетних.

Признаны обоснованными четверть заявлений по пенсионным вопросам, а также о нарушениях в жилищно-коммунальном хозяйстве, в ходе исполнительного производства и охраны окружающей среды. Всего по результатам разрешения обращений прокурорами внесено более 430 тыс. актов реагирования. Если суммировать все эти меры с другими результатами надзора, то можно с уверенностью сказать, что за год прокуроры помогли многим миллионам граждан.

Подводя итоги, отмечу, что в области исполнения законов остается еще много проблем. Для их решения нам необходимо работать совместно с палатами Федерального Собрания, органами власти, правоохранительными ведомствами, общественными институтами. Мы приложим все усилия для утверждения верховенства права, развития страны, благополучия российского общества и граждан. Выражаю признательность всем членам Совета Федерации за эффективное взаимодействие и надеюсь на его дальнейшее укрепление.

В завершение, пользуясь случаем, от имени всех работников прокуратуры хочу поздравить Валентину Ивановну Матвиенко с юбилеем и награждением высшей наградой страны – орденом Святого апостола Андрея Первозванного, пожелать здоровья, благополучия и дальнейших успехов! Мы дорожим сложившимися между нами конструктивными отношениями и плодотворным сотрудничеством на благо России. Спасибо за внимание!

ВАРИАНТЫ ПОДПИСКИ НА ЖУРНАЛ «ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ»

1. Через редакцию

Оплатите стоимость подписки на журнал через любое отделение Сбербанка России, почтовое отделение связи или банковским платежным поручением, обязательно указав в графе «Назначение платежа» количество экземпляров выписываемого журнала.

**Наши реквизиты: ООО ИИЦ «На каждый день»
ИНН 7722214999, КПП 772201001,
р/с 40702810402110000221 в АО «Альфа-Банк» г. Москвы,
к/с 30101810200000000593,
БИК 044525593.**

Вышлите бланк подписки и копию платежного документа в отдел подписки журнала по телефаксу: (495) 558-69-15, по почте: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179 или на e-mail: msuinform@mail.ru

БЛАНК ПОДПИСКИ

Название	Количество выпусков	Цена одного номера (руб.)	Сумма (руб.)
Журнал «Вопросы местного самоуправления»: стратегия и практика муниципального развития» на 1-ое полугодие 2020 г., март, июнь (2 выпуска)	2	1200-00	2400

Издание прошу выслать по адресу:

На имя _____ e-mail: _____

Телефон _____

2. Через любое почтовое отделение

Индекс 11768 в «Каталоге периодических изданий, газет и журналов на 1 полугодие 2020 года. Избранные издания для бизнеса» на стр. 41.

3. Через интернет

На сайте <http://msuinform.ru> в специальном разделе «Подписка» <http://xn--h1ahbdfmdql.xn--p1ai/subscrption/> вы можете оформить подписку на журнал (бумажная и электронная версии) через Робокассу путем электронных платежей.

**4. Организации могут также оформить подписку
через агентство «УРАЛ-ПРЕСС» <http://www.ural-press.ru/>**

КОЛЛЕКТИВ ЖУРНАЛА «ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ»

**ПОЗДРАВЛЯЕТ ВСЕХ ПОДПИСЧИКОВ
С НАСТУПАЮЩИМ НОВЫМ ГОДОМ И РОЖДЕСТВОМ!**

**ПРИМИТЕ НАШИ САМЫЕ ИСКРЕННИЕ И ТЕПЛЫЕ НОВОГОДНИЕ ПОЖЕЛАНИЯ.
ПУСТЬ 2020-Й ГОД ПРИНЕСЕТ ВАМ МНОГО СЧАСТЬЯ, ЗДОРОВЬЯ, РАДОСТИ И УДАЧИ,
СТАНЕТ ГОДОМ ИСПОЛНЕНИЯ ВАШИХ ЗАВЕТНЫХ ЖЕЛАНИЙ
И ДОСТИЖЕНИЯ НОВЫХ ТВОРЧЕСКИХ УСПЕХОВ!**

Научно-практический вестник

**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

№4 (88), декабрь 2019 г.

Учредитель и издатель: ООО Информационно-издательский центр
«На каждый день»

Издается при содействии Российской муниципальной академии

Главный редактор:

Наталья ФРОЛОВА (nakaden@mail.ru)

Ответственный редактор: Александр САВВИН (msuinform@mail.ru)

Корректор: Геннадий КОБЯКОВ

Дизайн и верстка: Елена ОСТАНКОВА

Отдел подписки:

Светлана МИРОШКИНА, тел.: (495) 558-69-15 (nakaden@mail.ru)

Журнал зарегистрирован Управлением Федеральной службы
по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций
и охране культурного наследия

Свидетельство ПИ № ФС1-01682 от 1 ноября 2004 г.

Журнал распространяется через отдел подписки редакции
и через подписные каталоги во всех отделениях связи
(Пресса России – 11768)

Цена свободная

Официальный сайт: <http://msuinform.ru>

В журнале использованы материалы сайтов государственных и правительственных учреждений РФ.

Полное или частичное воспроизведение или тиражирование какимлибо способом материалов,
опубликованных в настоящем издании, допускается только с письменного разрешения издателя.

Присланные материалы не рецензируются и не возвращаются.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов и экспертов.

Редакция не несет ответственности за достоверность информации, содержащейся в рекламных объявлениях.

Рекламируемые товары и услуги подлежат обязательной сертификации.

Редакция не предоставляет справочной информации.

Название журнала является товарным знаком на территории России по соответствующим классам

Международной классификации товаров и услуг и охраняется в установленном порядке.

Согласно Гражданскому кодексу РФ (ст.435и445), вся информация, размещенная в этом журнале,
касающаяся подписки, является публичной офертой, т.е. предложением заключить договор
на указанных условиях с любым, кто отзовется. Оплата подписки является акцептом,
т.е. согласием на заключение договора на приведенных условиях.

Агентство «На каждый день» несет перед клиентом, сделавшим акцепт,
полную юридическую ответственность, такую же, как если бы
договор был заключен в письменной форме.

© ООО ИИЦ «На каждый день», 2004-19

**Отпечатано в типографии Onebook.ru ООО «Сам Полиграфист»,
129090, г. Москва, Протопоповский переулок, д. 6.**

Тел.: +7 495 545-37-10, e-mail: info@onebook.ru, сайт: www.onebook.ru

Заказ № 88729. Тираж 3000 экз.

Печать офсетная.

Подписано в печать 21.11.2019

**Адрес издателя и редакции: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179
тел.: (495) 558-69-15**

E-mail: msuinform@mail.ru